

தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை.

செவ்வாய்க் கிழமை, 1974 சனவரி 29.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

வெள்ளக்குறியிட்ட வினாக்கள்

Home Guards.

* 211 Q.—THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether any review of the working of the Home Guards has been undertaken in this State; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) and (இ) விவர அறிக்கை @ ஒன்று சட்டமன்ற பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

*212.வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா?

ஊர்க்காவல் படையில் தற்போது பணியாற்றும் பெண்கள் எத்தனை பேர்கள்?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி :—531 பெண்கள்.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஊர்க்காவல் படை கிராமப் புறங்களில் இன்னும் அதிகமான அளவுக்குச் செயல்படவில்லை. அதைச் செயல்படுத்த அரசு ஏதேனும் செயற்குறிப்பு வைத்திருக்கிறதா? இந்த அறிக்கையில், டெப்டிசூபரின்டென்ட் ஆப் போலிஸ் (ஆர்மடு ரிசர்வ்)க்கு ஆகும் செலவில் 50 சத வீதத்தை மத்திய அரசு ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்ற பரிந்துரை காணப்படுகிறது. அதைப்பற்றி நமது அரசு முடிவு செய்திருக்கிறதா? இது குறித்து மத்திய அரசைக் கேட்டிருக்கிறதா?

@ 506-507-ம் பக்கத்தில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, கிராமங்களுக்கு இவை விரிவாக்குவதுபற்றி அரசு பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறது. இப்பொழுது உள்ள சூழ்நிலையில் விரிவாக்குவதில் பல இடர்ப்பாடுகள் நிதி நிலையைப் பொறுத்து இருக்கின்றன. இதில் 50 சதவீதம் மத்திய அரசும் 50 சதவீதம் மாநில அரசும் என்ற அளவில் மொத்தமாக இதற்காக ஆகும் செலவில் பகிர்ந்துகொள்ளப்படுகிறது. ஒன்பது ஆண்டுகளில் மொத்தம் அதற்காக ஆன செலவு ரூ. 69,56,438. இதுவரை மத்திய அரசிடமிருந்து ரூ. 22,62,172 இதற்காக வந்திருக்கிறது. 1972-73ம் ஆண்டில் இதற்கு ஆன செலவு ரூ. 11,74,377 ஆகும். வேறு அலுவலர்கள் நியமிக்கப்பட்டால், அதற்கான செலவை 50 சதவீதம் அளவில் மத்திய அரசிடமிருந்து மாநில அரசுகோடும்.

திரு. த. சோனையா : தலைவர் அவர்களே, ஊர்க்காவல் படையில் பணியாற்றுகிறவர்களுக்கு அரசாங்கம் ஏதாவது சலுகை அளிக்கிறதா என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அவர்களைப் பாராட்டுகிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஊர்க் காவல் படையில் பெண்கள் பணியாற்றுகிறார்கள் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் எந்த எந்த மாவட்டங்களில் இப்பொழுது அதிகமாக இருக்கிறார்கள்? இப்பொழுது ஊர்க்காவல் படையினரைக் கண்காணிக்கும் பொறுப்பை அடிஷனல் சார்ஜில் விடுவதை விட அவர்களுக்கு என்று பிரத்தியேகமாக ஒரு டி. எஸ். பி. போடுவது நல்லதல்லவா? அப்படிச் செய்வதானால் எந்த அளவுக்குச் செலவு அதிகமாகும் என்று அரசு பரிசீலனை செய்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இப்பொழுது சென்னையில் மாத் திரம் காவல் துறை, கூடுதல் டெபுடி சூபரின்டென்ட் பதவியொன்றை ஏற்படுத்த அனுமதி வழங்கலாம் என்று பரிந்துரை செய்யப்பட்டு முடிவும் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பல்வேறு மாவட்டங்களில் இந்த பெண்கள் ஊர்க் காவல் படையினர் இருக்கிறார்கள்.

Salem Engineering College.

* 213 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Salem Engineering College has been closed indefinitely in August 1973; and

(b) if so, the details thereof ?

1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்:—(அ) ஆம்.

(இ) இரண்டு முதலில் வகுப்பு மாணவர்கள் வேறு இரு இள நிலை வகுப்பு மாணவர்களுக்கு இடர் விளைவிக்கும் நிகழ்ச்சிகளில் ஈடுபட்டமையால் கல்லூரி முதல்வர் அவ்விரு முதலிலை வகுப்பு மாணவர்களுக்கும் கல்லூரி மாறுவதற்குரிய சான்றிதழ்களை வழங்கினார். கல்லூரி முதல்வரின் இச்செய்கைக்கு எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கும் முகத்தான் மாணவர்கள் வகுப்புகளுக்குச் செல்லவில்லை. போதிய அறிவுரை கூறிய பிறகும் மாணவர்கள் வகுப்புகளுக்குச் செல்லவில்லை ஆதலால் கல்லூரி தூலவரையின்றி 20-8-1973 முதல் மூடப்பட்டது. 27-8-1973 அன்று கல்லூரி திறக்கப்பட்டு தற்போது சரிவர இயங்கிவருகிறது.

Law College Hostel.

* 214 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a Law College student died in the Law College Hostel at Madras about the 20th October, 1973; and

(b) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் :—(அ) ஆம்.

(இ) சட்டக்கல்லூரியில் இரண்டாம் ஆண்டு படித்து வந்த மாணவர் திரு. நாகராஜன் 19-10-1973ம் நாள் இரவு 9-15 மணியளவில் சட்டக் கல்லூரி விடுதி மாடி உச்சியிலிருந்து கீழே விழுந்து இறந்தார்.

திரு கே. டி. கே. தங்கமணி : விழுந்து இறந்ததாகத்தான் பத்திரிகையிலும் செய்தி வந்தது. என்ன காரணம் என்று ஏதாவது விசாரிக்கப்பட்டதா? மன நோய் காரணமாக நடந்ததா? வேறு ஏதாவது காரணமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் :—தலைவர் அவர்களே, 19-10-1973 இரவு தேர்வுக்காக படிக்க அந்த மாணவர் மூன்றாவது மொட்டை மாடியில் போய் படித்துக்கொண்டிருந்தார். மாடி கைப்பிடிச் சுவரின் மீது உட்கார்ந்திருந்தபோது, அவரையும் அறியாமல் அயர்ந்து தூங்கிவிட்ட காரணத்தால், அங்கிருந்து கீழே விழுந்து விட்டார். கீழே விழுந்த பிறகு கீழ்ப்பாக்கம் மருத்துவ மனைக்கு கொண்டு செல்லப்பட்டு, கொண்டுசெல்லும் வழியில் அவர் இறந்தார். அவருடைய பெற்றோர்களுக்கு இந்த நிலைமை அறிவிக்கப்பட்டு, 20-10-1973 அன்று சுவம் அவருடைய பெற்றோர்கள் வசம் ஒப்படைக்கப்பட்டது.

[1974 சனவரி 29]

பூம்புகாரில் சுற்றுலா விடுதி.

*215 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு பின் தங்கிய வகுப்பினர் நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா?

பூம்புகாரை சுற்றுலாவுக்குரிய இடமாக அறிவித்து அங்கு சுற்றுலா விடுதியொன்றை அமைக்கும் செயற்குறிப்பு தற்போது அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, பூம்புகாரின் தொன்மைச் சிறப்பை விளக்கும் வகையில் பூம்புகார் அபிவிருத்திக்காக பணியாற்றும் தனி அலுவலர் பெரும் திட்டமொன்றைத் தயாரித்துக் கொண்டிருக்கிறார். அந்தத் திட்டம் வந்தவுடன் அதற்கான அம்சங்களை அறிந்து இறுதி வடிவம் தரப்படும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்விகள் 216, 217, 218, 219 பிறகு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

A.V.M. Canal in Kanyakumari district.

* 220 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether there are proposals under the consideration of the Government to reconstruct the A. V. M. Canal in Kanyakumari district?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் :—கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் உள்ள ஆனந்த விக்டோரியா மார்த்தாண்டவர்மா கால்வாய்க்கு (A.V.M. Canal) முக்கிய சீரமைப்புகள் செய்வது குறித்து (பாசனத்) தலைமைப் பொறியாளர் ஆய்வு செய்து வருகிறார்.

வட்டமலைக்கரை ஓடை நீரை விவசாயத்திற்குப் பயன் படுத்தல்.

*221 வினா—திரு. மு. பழனிசாமி : மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா?

(அ) வெள்ளகோவில் வட்டாரம், நாகமநாயக்கன்பட்டி ஊராட்சி கடையபாளையத்துக்கு பக்கத்தில், வட்டமலைக்கரை ஓடையில் விவசாயத் திற்கான ஆய்வு வேலைகள் முடிந்து விட்டனவா?

(இ) ஆம் எனில், அத்திட்டம் எப்போது செயல்படுத்தப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) ஆம்.

(இ) ரூ. 74 லட்சம் உத்தேச மதிப்பீட்டுச் செலவில் இத்திட்டத்திற்கு அனுமதி வழங்க அரசு தீர்மானித்துள்ளது. விரைவிலேயே ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்படும்.

1974 சனவரி 29]

Pavement on Salem-Dindigul road.

* 222 Q.—THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Highways Department has undertaken the widening of the pavement on the Salem-Dindigul section; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் :

(a) Yes.

(b) Widening and strengthening of reach from Km. 206/0 to 375/0 Salem-Dindigul section of National Highways seven have been included in the annual plan for 1971-72 and eight estimates have been sanctioned by Government of India. An expenditure of Rs. 60,16,168 has been incurred on these works upto June 1973.

பொதுப்பணித்துறை ஆய்வு மாலிகைகள்.

*223 வினா - திரு. கு. அ. பொம்மன் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா

(அ) கூடலூர் பொதுப்பணித்துறை பிரயாணிகள் விடுதியை விரிவு படுத்தும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) ஆம்.

(இ) கூடலூர் பொதுப்பணித்துறை ஆய்வு மாலிகையில் ரூ. 66,000 செலவில் மேலும் இரு குட்டுகள் கட்டுவதற்கான திட்டத்தை அரசு பரிசீலித்து அதை தற்போதைக்கு ஏற்றுக்கொள்ளவியலாது என ஆணையிடப்பட்டுள்ளது.

*224 வினா - திரு. எம். எஸ். இராதாகிருட்டிணன் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) சாத்தனூர் அணைக்கட்டுப் பகுதியில் தங்கும் விடுதி ஒன்று கட்டும் உத்தேசம் ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் :—(அ) சாத்தனூர் நீர்த்தேக்கப் பகுதியில் தங்கும் விடுதி கட்டும் உத்தேசம் ஒன்றும் தற்போது இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

[1974 சனவரி 29]

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி : தற்போது இல்லை என்று சொன்னார்கள் ஆனால் பொது மக்களும், பார்வையாளர்களும், மற்ற மாநிலங்களில் இருந்து சாத்தனூர் டாமைப் பார்க்க வருகிறவர்களும் தங்குவதற்கு இட வசதி இல்லை. எனவே அதை உத்தேசித்து அத்திட்டத்தில் அதைச் சேர்க்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : சாத்தனூர் பகுதியில் அணைக்கட்டு விடுதி ஒன்று ஏற்கெனவே இருக்கிறது. விருந்தினர் விடுதிகள் மூன்று உள்ளன. இவையிலல்லாமல் சீர் செய்யாத விடுதிகளும் இருக்கின்றன. ஆகவே, தற்போது கட்டவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.

*225 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) மாயூரம் நகரில் பொதுப்பணித்துறையின் சார்பில் பயனிகள் விடுதி ஒன்று கட்டப்பட்டு வருகின்றதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மதிப்பீட்டுத் தொகை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

*226 வினா—திரு. மே. சி. தூயமணி : மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மேட்டுப்பாளையத்தில் பொதுப்பணித்துறை ஆய்வு மாளிகை கட்டுவது குறித்து அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மேட்டுப்பாளையத்தில் கூடுதலா பொதுப்பணித்துறை ஆய்வு மாளிகை கட்டுவதற்கான செயற் குறிப்பு அரசின் கவனிப்பில் உள்ளது.

Assignment of land in Arcotkuppam.

* 227 Q.—THIRU A. PARANDHAMAN : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether it is a fact that lands were given to “Anna Anbu Illam” and “Kalaingar Karunanidhi Kai Thozhil Koodam” in Arcotkuppam village, Tiruttani taluk; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்கா : (அ), (இ) “கலைஞர் கருணாநிதி தொழில் கூடம்” என்ற பெயரில் சங்கமெதுவும் இல்லை; அதற்கு நிலம் எதுவும் கொடுக்கப்படவில்லை.

1974 சனவரி 29]

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : திருத்தணி வட்டத்தில் ஆர்க்காடு குப்பத்தில் அறிஞர் அண்ணா இல்லம், கலைஞர் கருணாநிதி கைத்தொழில்கூடம் இவற்றிற்கு இப்போது பொதுப் பணித் துறை அமைச்சராக இருக்கக்கூடிய அமைச்சர் அவர்கள் அடிக்கல் நாட்டினார்கள். அந்தக் குழு மாவட்ட ஆட்சியாளரிடம் பத்து ஏக்கர் நிலம் கோரினார்கள். அவர்கள் மூன்று ஏக்கர்கள்தான் இப்போது கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தக் குழு கோருகிற அந்த பத்து ஏக்கர் நிலத்தையும் கொடுக்கவேண்டுமென்று அரசு மாவட்ட ஆட்சியாளருக்கு உத்தரவிடுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அறிஞர் அண்ணா அனாதை இல்லம் என்று ஒன்று இருக்கிறது. அதற்கு பத்து ஏக்கர் வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிறுவனம் செயல்படத் துவங்கவில்லை. ஆகவே இப்போது ஒரு ஏக்கர் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வேலைகள் துவங்கிய பிறகு மற்ற நிலங்களைக் கொடுக்கலாம் என்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் பரிந்துரைத்திருக்கிறார்கள். சில நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு இந்த இடம் கொடுக்கப்படும்.

திருமதி. ஜோதி வெங்கடாசலம் : இந்த அண்ணா அன்பு இல்லத்தில் என்னென்ன தொழில்கள் செய்வதற்கு அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள்? அந்தத் தொழில்கள் அரசாங்கத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : என்னென்ன தொழில்கள் என்ற விவரம் என்னிடம் இப்போது இல்லை. கீழ்க்கண்ட நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டுக் கொடுக்கலாம் என்று பரிந்துரை செய்திருக்கிறார்கள்:—

அனாதை இல்லமும் தொழில் கூடமும் நடத்த மட்டுமே அந்நிலத்தைப் பயன்படுத்த வேண்டும்; வேறெந்தக் காரியத்திற்கும் அந்நிலத்தைப் பயன்படுத்தக் கூடாது.

மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் நிலம் வழங்கிய நாளிலிருந்து மூன்றாண்டுகளுக்குள் மேற்படி நிலம் அனாதை இல்லம் தொடங்கப் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும். பயிர் செய்வதோ கற்களை வெட்டியெடுப்பதோ கூடாது.

விண்ணப்பதாரர், அரசின் முன் அனுமதியின்றி, மேற்படி நிலத்தின் எந்த ஒரு பகுதியையும் உரிமை மாற்றம் செய்யவோ குத்தகைக்கு விடவோ கூடாது.

நிபந்தனை மீறல் எதுவும் நடந்தால், நிலம் வழங்கியது ரத்து செய்யப் பட்டு இழப்பீட்டுத் தொகை கொடுக்கப்படாமலேயே அந்த நிலத்தின் சுவாதினம் அரசால் எடுத்துக்கொள்ளப்படும். அவ்வாறு மேற்சொன்ன நிலத்தை அரசே மீண்டும் எடுத்துக்கொள்ளும் நிலையில், அந்நிலத்திலுள்ள கட்டுமானங்கள் அனைத்தும் அரசுக்கே முழுமையாகச் சொந்தமாகும்.

[1974 சனவரி 29]

கள் இறக்குவோர்களிடமிருந்து முறையீடுகள்.

*228 வினா—திரு. ரா. ரா. முனுசாமி : மாண்புமிகு வருவாய்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) கள் இறக்குவோர் பிரதிநிதிகள் தங்களது குறைகளைத் தெரிவிப்பதற்காக 1973, ஜூலைத் திங்கள் 9-ஆம் நாள் அளவில், மாண்புமிகு அமைச்சரைச் சந்தித்தனரா?

(இ) ஆமெனில், அதுபற்றிய விவரங்கள் யாவை?

(உ) அதன்மேல் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) ஆம்.

(இ) இம்மாநிலத்தில் மதுவிலக்கை மீண்டும் செயலுக்குக்கொண்டு வந்துள்ளதற்கும், குறிப்பாகக் கள்ளுக் கடைகள் மூடப்பட்டதற்கும் எதிர்ப்புத் தெரிவித்து கள் இறக்குவோர் முறையீடு செய்துள்ளனர்.

(உ) கள் இறக்குவோருக்கு மறு வாழ்வு அளிப்பது குறித்து, பனை வெல்லத் தொழிலில் முன்னாள் கள் இறக்குவோரது நல்வாழ்வுக்குரிய ஏற்பாடுகளுக்காக அரசு ஏற்கெனவே நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இப்போது மாநிலத்தில் மதுவிலக்கு மீண்டும் அமலுக்கு வந்துவிட்டதால் பல மது இறக்கும் தொழிலாளர்களுக்கு இப்போது வேலை இல்லாமல் போய்விட்டது. அவர்களுக்கு, பொதுவாக மதுரை போன்ற இடங்களில் தென்னையிலிருந்து பதனி இறக்குவதற்கு இடைஞ்சலாக இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே தமிழ்நாடு பூராவிலும் உள்ள மது இறக்கும் தொழிலில் ஈடுபட்டிருந்த தொழிலாளர்களுக்குப் பதனி இறக்க வசதியும், அவர்கள் கூட்டுறவு மூலம் பனைவெல்லம் உற்பத்தி செய்வதற்கான வசதியும் செய்து கொடுப்பதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுமா? ஏற்கெனவே கள் இறக்கும் தொழிலில் ஈடுபட்டிருந்தவர்களுக்கு, அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு இப்போதுள்ள வசதியைச் செய்து கொடுக்க அரசாங்கம் ஆவன செய்யுமா?

THE HON THIRU S. J. SADIQ PASHA : Sir, the question of amelioration of the ex-toddy tappers rendered jobless consequent on the Government's decision to close down all toddy shops in the State from 1st September 1973 was examined in the Rural Development and Local Administration Department and orders have been issued by that Department in G.O. Ms. No. 2341, Rural Development and Local Administration Department, dated 30th October 1973 as follows :—

(a) It has been proposed to take ameliorative measures to rehabilitate in Palmgur Industry about 2,03,000 ex-toddy tappers rendered jobless from 1st September 1973, the scheme costing Rs. 40.60 lakhs;

1974 சனவரி 29]

(b) The Government have decided to meet up to 25 per cent of the cost and the State Government's share comes to Rs. 10.15 lakhs and out of this Rs. 1.27 lakhs will be grant and the balance will be loan to be repaid by the Tamil Nadu Khadi and Village Industries Board which has moved the Khadi and Village Industries Commission to meet the remaining amount by way of loan and grant; and the Khadi and Village Industries Commission has also agreed to bear the remaining 75 per cent of the cost of the above scheme by way of grant and loan.

(c) The Government have sanctioned the necessary initial funds by way of grant and loan.

திருமதி. ஜோதி வெங்கடாசலம் : இந்த கள் இறக்குவோர் வேலை இல்லாதிருப்பதால் அவர்களுக்கு பனை வெல்லம் உற்பத்தி செய்யும் வேலையைக் கொடுப்பதோடு கூட இந்த போர்விலின் ஸ்ராமிக் பாக்கடிகளில்—இன்னும் சில ஆரம்பிக்கப்பட இருக்கின்றன என்று நேற்று தொழில் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள்— அவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அதைப் பரிசீலித்துத் தான் முடிவு செய்ய வேண்டும்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : இந்தக் கள் இறக்குவோருக்குள்ள சங்கடங்களை நிவர்த்தி செய்யும் வகையில் அவர்களுக்குக் குடிசைத் தொழில்கள் மற்றும் சிறு தொழில்கள் செய்வதற்கு அரசு கடன், வட்டியில்லாக் கடன் அல்லது மானியமாகவோ அளித்து உதவி செய்வதற்கு அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அரசாங்கம் ஏற்கெனவே 40 லட்சம் ரூபாயில் ஒரு திட்டம் தயாரித்திருக்கிறது. அதற்கு அரசு 25 சதவிகிதம் மானியமும் அதேபோல் காதி அன்ட் வில்லேஜ் இன்டஸ்ட்ரிஸ் கமிஷனிலிருந்து 75 சதவிகிதம் போட்டு அதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. என். கே. பழனிச்சாமி : நேற்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதிலளிக்கும்போது இந்த பனைவெல்லம் உற்பத்தி செய்யும் பெடரேஷன்கள் பூராவும் நஷ்டத்தில் ஒரிகின்றன என்று சொன்னார்கள். அந்தப் பெடரேஷன்கள் பூராவும் கண்டபடி செலவு செய்வதால் நஷ்டத்தில் ஒரிகின்றன. ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கும் ஏற்கெனவே அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது இஷ்டப்படி எந்த வியாபாரம் வேண்டுமானாலும் செய்யலாம் என்று. அந்த முறையில் பனை வெல்ல உற்பத்தியையும் விற்பனையையும் பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு ஒதுக்குவதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

[1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பனைவெல்ல உற்பத்தி சம்பந்தமான பிரச்சினையை தனி இலாகா கவனிக்கிறது. தனிக்கேள்வி போட்டால் அதுபற்றிய விவரங்களைத் தரலாம்.

New strain of wheat.

* 229 Q.—THIRU N. K. PALANISWAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government of India have requested this Government to conduct research to develop a suitable strain of wheat to be grown in this State ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இல்லை.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : இந்த மாநிலத்தில் கோதுமைப் பற்றுக்குறை கடுமையாக இருப்பதோடு கூட இப்போது கோதுமை உணவு மக்களுக்கு அதிகமாகத் தேவைப் படுகிறது. இந்த மாநிலத்திலும் ஜூன் அல்லது அக்டோபரில் கோதுமையில் நல்ல விளைச்சல் கிடைக்கும் என்பதாலும் சர்க்கார் இதற்கு ஒரு புதிய திட்டத்தை ஏற்பாடு செய்து கோதுமையை அதிகப்படியாக உற்பத்தி செய்ய ஏற்பாடு செய்வார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நீலகிரி மாவட்டத்தில் ஏறத்தாழ 1,100 ஏக்கரில் கோதுமை விளைகிறது.

கால்நடைப் பராமரிப்புத் துறை குற்றேவலர்கள்.

*230 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

கால்நடைப் பராமரிப்புத் துறையில் தற்காலிக குற்றேவலர்களாக இருந்தவர்களை நிலையான பணியாளர்களாக ஆக்கிட வேண்டி பிறப்பிக்கப் பட்ட ஆணைகளின்படி இதுவரை எத்தனை பேர்கள் பயனடைந்துள்ளார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : 1590.

Animal Husbandry Sub-centres in Kanyakumari district

* 231 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the total number of Animal Husbandry Sub-Centres functioning in Kanyakumari district; and

(b) whether there is any proposal to increase their number in Killiyoor Panchayat Union area?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) 18.

(இ) இல்லை.

1974 சனவரி 29]

Veterinary clinics in Kanyakumari district.

* 232 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the total number of Veterinary Clinics functioning in Kanyakumari district ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ஒன்று.

First-aid centres for cattle

* 233 Q.—THIRU K. N. KUMARASWAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether any scheme for the establishment of first-aid centres in each block to prevent contagious cattle diseases is pending with the Government?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இல்லை.

Agro-Engineering Service Societies in Tiruttani taluk.

* 234 Q.—THIRU A. PARANDHAMAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any Agro-Engineering Service Society has been formed in Tiruttani taluk; and

(b) if so, the functions of the Society ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, (அ) ஆம், இரண்டு.

(இ) டிராக்டர்கள், ஆயில் இன்ஜின்கள், பம்ப் செட்டுகள் இவைகளைப் பழுது பார்ப்பது முக்கியமான வேலையாகக் கருதப்படுகிறது.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவரவர்களே, திருத்தணி, திருவாலங்காடு ஆகிய இடங்களில் அக்ரோ இன்ஜின் சர்வீஸ் சென்டர் சொசைட்டி உருவாக்கி இருக்கிறார்கள். இன்னும் அந்தச் சங்கங்கள் செயல்படத் துவங்கவில்லை. அதற்குப் போதுமான நிதி வசதி உடனடியாக அளிக்க அரசு ஆவன செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நான் இரண்டு என்று சொன்னது ஒன்று திருத்தணி, மற்றொன்று திருவாலங்காடு. அதற்கு நிதி வசதி மத்திய அரசிடமிருந்து வருகிறது. மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து பூரா பணமும் வந்து சேரவில்லை. ஒரு சென்டருக்கு ரூ. 50,000 தருவதாக அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டு பணம் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக வந்து கொண்டிருக்கிறது. பூரா பணமும் வந்தவுடன் நன்றாக விரிவுபடுத்தப்படும்.

[1974 சனவரி 29]

நெல்லை மாவட்டத்தில் இறைவைப் பாசன கூட்டுறவு
சங்கங்கள்.

*235. வினா திரு சோ. அழகர்சாமி : மாண்புமிகு உணவு-கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் எந்தெந்த இடங்களில் இறைவைப் பாசனக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் அமைக்கப்பட்டுள்ளன?

(இ) ஒவ்வொரு சங்கத்திற்கும் வழங்கப்பட்ட கடன் தொகை எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு மன்னை ப. நாராயணசாமி : அறிக்கை @ அவைமுன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் 189 ஆரம்பிக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அதிலே 17 சங்கங்களுக்குத்தான் கடனே அனுமதிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அந்தக் கடன் அனுமதிக்கப் பட்டதில் குட்டம் என்ற கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்கு ரூ. 2.12 லட்சம் கடன் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே என்னென்ன வேலைகள் நடைபெற்று இருக்கிறது? அது மட்டுமல்லாமல், இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டதன் நோக்கமே முன்னாள் கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்களையெல்லாம் தன்னுடைய கட்சியை பலப்படுத்த வேண்டுமென்பதற்காக கொண்டுவரப்பட்டது, ஆரம்பிக்கப்பட்டது என்று சொல்கிறார்கள். அப்படியில்லையென்றால், அந்தக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் செயல்படாமல் அப்படியே இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அவர்கள் முன்னாள் கூட்டுறவு அமைச்சர் மீது சொன்ன குற்றச்சாட்டு மறுக்க வேண்டிய ஒன்று. உண்மைக்கு முற்றிலும் புறம்பானது. கட்சிக் கண்ணோட்டத்துடன் எந்த ஒரு கூட்டுறவுச் சங்கமும் தொடங்கப்படவும் இல்லை, செயல்படவும் இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, இந்த லிப்ட் இரிகேஷன் சொசைடியில் 5 ஏக்கருக்குள் நிலம் வைத்து இருக்கக் கூடிய சிறிய விவசாயிகள் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுகிறார்கள். திறந்த கிணறு வெட்டுவதற்கு 12 ஏக்கர் சாகுபடிக்கு நிலம் வைத்து இருக்கவேண்டுமென்றும், குழாய்க் கிணறு வெட்டுவதற்கு 25 ஏக்கர் நிலம் வைத்து இருக்க வேண்டுமென்றும், அப்போதுதான் கடன் உதவி கிடைக்கும் என்றும் நிபந்தனை இருந்தது. அதனால் 5 ஏக்கருக்குள் நிலம் வைத்து இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்குக் கடன் உதவி கிடைக்கவில்லை அவர்களுக்குக் கடன் கிடைக்கும் பொருட்டு, 5 ஏக்கருக்குள் நிலம் வைத்து

1974 சனவரி 29]

இருப்பவர்களை ஒன்று சேர்த்து, 100 ஏக்கர் அளவில் வைத்து ஒரு சொசைட்டி ஆரம்பித்து, அதன்மூலம் அவர்கள் பலன் அடைந்து வருகிறார்கள். இந்த சொசைட்டிகள் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு ஆரம்பிக்க பட்டது அல்ல என்பதையும் நான் கூறிக்கொள்கிறேன். உறுப்பினர் குறிப்பிட்ட சொசைட்டியில் வேலைகள் இப்போது நடைபெற்று வருகின்றன. அந்த சொசைட்டிக்கு இப்போதுதான் பணம் கொடுத்து இருக்கிறோம். இனிமேல் சரிவர வேலை தொடங்குவார்கள் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு எஸ். நல்லசாமி : புகளூரில் லிப்ட் இரிகேஷன் சொசைட்டி என்று கேள்வி இருக்கிறது.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : புகளூர் அடுத்த கேள்வியில் வருகிறது.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாட்டில் கடம்பத்தூர் தொகுதியில் அகரம் என்ற இடத்தில்தான் முதலில் லிப்ட் இரிகேஷன் சொசைட்டியை தமிழக முதல்வர் டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் துவக்கி வைத்தார்கள். ஏறக்குறைய ஒரு இலட்சம் ரூபாய் செலவில் அது சிறப்பான முறையில் செயல்பட்டுக்கொண்டு இருக்கிறது. அந்த சொசைட்டிக்கு ஒரு கோ-டவுன் தேவை என்று பல நாட்களாகக் கோரி வருகிறார்கள். அதற்கான நிதி வசதி அளிக்க அரசாங்கம் ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : அது பற்றி கேள்வி இல்லையென்றாலும், அது விரைவாக கவனிக்கப்படும்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : கோவில்பட்டி சரகத்தில் 10 கூட்டுறவு சங்கங்கள் தோற்றுவிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதில் 10-க்கு 1க்குக் கூட கடன் சாங்ஷன் செய்யவில்லை. பூமிக்குக் கீழே குழாய் கிணறுகள் அமைப்பதற்கும், மற்ற இடங்களில் உள்ள மாதிரி அங்கே தண்ணீர் அதிகம் உள்ள இடமும் அல்ல. ஆதலால் பயன் அளிக்காமல் போய்விடும் என்று தெரிந்தும் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குக் காரணம் என்ன? அந்த சொசைடிகளுக்குக் கடனோ மற்ற உதவிகளோ செய்யாததற்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, கோவில்பட்டி தாலுகாவில் கிழமங்கலம் என்ற ஊரில் சொசைட்டி புதிதாக ஆரம்பித்து இருக்கிறார்கள். சொசைட்டி ஆரம்பித்து, அதற்கான வேலைகள் எல்லாம் பூர்த்தியான பின்னால்தான், தண்ணீர் இருக்கிறதா, எந்த எந்தப் பயிருக்கு அது பாய்ச்ச முடியும், தூரப் பாசனத்திற்கு வருமா என்பதைப் பற்றி ஆராய்ந்து பார்க்க முடியும்.

திரு. த. சேனையா : தலைவரவர்களே, அந்த லிப்ட் பாசன கோவாப் ரேடிவ் கழகங்கள் அமைப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கு மனு செய்தால், ஒரு குறிப்பிட்ட காலவரையரைக்குள் அவைகளுக்குக் கடன் வழங்க வேண்டுமென்று அரசாங்கம் ஆணை பிறப்பிக்குமா?

[1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : வெகு சீக்கிரமாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரை தலைவராகக்கொண்டு ஒரு குழு அமைத்து இருக்கிறோம். அதிலே வேளாண்மைத் துறை அதிகாரி ஒருவர், பொறியியல் அதிகாரி ஒருவர், மண் வள ஆராய்ச்சி நிபுணர் ஒருவர், ப்ராஜக்ட் ஆபீசர், (கூட்டுறவு டி. ஆர்.) இருக்கிறார்கள். அவர்கள் வேண்டிய நடவடிக்கைகளைத் துரிதமாக எடுத்து வருகிறார்கள்.

திரு கே. ஏ. வகாப் : தலைவரவர்களே, இந்த லிப்ட் இரிகேஷன் சொசைட்டி ஆரம்பிக்கப்பட்டதன் நோக்கம் மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது. ஆனால் அது பல இடங்களில் செயல்படாமல் இருக்கிறது. பொதுவாக வேறு சங்கங்களுக்கு டைரக்டர்களாகச் செல்வதற்குத்தான் இந்த சொசைட்டிகள் பயன்படுகின்றன. குறிப்பாக வடாற்காடு மாவட்டத்தில் அது நல்ல முறையில் செயல்படவில்லை. அவைகள் நல்ல முறையில் இயங்கச் செய்ய அரசாங்கம் வழிவகை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, நான் முன்னாலேயே சொன்னேன். சிறு விவசாயிகளை ஒன்று சேர்த்து இந்த சொசைட்டி ஆரம்பிக்கப்படுகிறது. நம்முடைய கனம் உறுப்பினர் போன்றவர்கள் நல்ல முறையில் நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொண்டு 100 ஏக்கர் பரப்பளவில் உள்ள சிறு விவசாயிகளை ஒன்றுதிரட்ட முயற்சிகள் எடுத்துக்கொண்டிருப்பார்களானால் அது நல்ல முறையில் செயல்படமுடியும். அப்படி 100 ஏக்கர் பரப்பளவில் உள்ள விவசாயிகளை ஒன்று சேர்ப்பது கஷ்டமாக இருக்கிறது. 50—60 ஏக்கர் நிலப் பரப்பளவிற்குத்தான் சேருகிறார்கள். 100 ஏக்கர் பரப்பளவிற்குச் சேர்ந்தால்தான் அந்த சொசைட்டி இயங்க முடியும். இந்தத் திட்டம் நல்ல முறையில்தான் செயல்பட்டுக் கொண்டு வருகிறது. இந்தத் திட்டம் தொடங்கி இரண்டு மூன்று ஆண்டுகள்தான் ஆகின்றன. அங்கத்தினர்கள் நல்ல ஒத்துழைப்புத் தருவார்களானால் இந்தத் திட்டம் நல்ல முறையில் விரைவாகச் செயல்பட முடியும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

திரு எம். சரேந்திரன் : தலைவரவர்களே, இப்போது செயல்படுகின்ற லிப்ட் இரிகேஷன் சொசைட்டிகளுக்கு நிர்வாகிகள் தேர்தல்மூலம் எடுக்கப் பட்டார்களா அல்லது நியமனம் செய்யப்பட்டவர்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு மன்னை. ப. நாராயணசாமி : புதிதாகத் தொடங்கப் படுகிற சொசைட்டிகளுக்கு முதலில் நியமனம்தான் கூட்டுறவுத் துறையில் செய்யப்படுகிறது. அது எப்போது தேர்தல் நடத்தத் தகுதி பெறுகிறதோ அப்போது தேர்தல் நடத்தப்படும்.

திரு எம். தேவராசன் : தலைவரவர்களே, இந்த லிப்ட் இரிகேஷன் சொசைட்டிகள் வீக்கர் செக்ஷனுக்கு உதவி செய்கிற விதத்தில் அமைந்து இருக்கின்றன என்று உயர்நீதி மன்றம் ஒரு தீர்ப்பில் கூறியிருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு மன்னை ப. நாராயணசாமி : அந்தத் தீர்ப்பு சென்ற திங்களில்தான் கொடுத்து இருக்கிறார்கள்.

திரு வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : தலைவரவர்களே, 100 ஏக்கர் பரப்பளவு சேர்ந்தால்தான் சொசைட்டி ஆரம்பிக்கப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் எங்களுடைய தொகுதியில் குன்னம், ஆத்தூர் என்ற பகுதியில் 300 ஏக்கர் நிலத்தை ஒன்றாக இணைத்து ஒரு சொசைட்டி ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்று விண்ணப்பம் போட்டு இருக்கிறார்கள். அது அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பப்பட்டு மிகுந்த நாளாகிறது. அதற்கு அரசாங்கம் இன்னும் அனுமதி அளிக்காததற்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு மன்னை ப. நாராயணசாமி : தனியாகக் கேள்வி போட்டால் சொல்ல முடியும். அது பரிசீலனையில் இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

Lift Irrigation Scheme at Pugalur

* 236 Q.—THIRU N. K. PALANISWAMY : Will the Hon. the Minister for Food and Co-operation be pleased to state—

(a) whether Pugalur Lift Irrigation Scheme in Karur area has been sanctioned; and

(b) if so, the number of villages that will be benefited?

மாண்புமிகு திரு மன்னை ப. நாராயணசாமி :

(அ) ஆம்,

(இ) இதனால் பயன்பெறும் கிராமங்களின் எண்ணிக்கை 15 (பதினைந்து).

திரு என். கே. பழனிசாமி : தலைவரவர்களே, அந்தப் புதிய திட்டம் தெளிப்பான முறையில் “ஸ்பிரிங்கிங் திட்டமாக” ஆரம்பிக்கப்பட்டு இருக்கிறதா? அதிக நாள் தாமதம் ஆவதற்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : முதலில் பாசனத் திட்டம் ஆரம்பிக்கப்பட்டது. அதன் பிறகு பாசனத்திற்கு என்று வைத்தால் பெருமளவு பரப்பளவிற்கு உபயோகப்படாது என்று கருதியதால், அதிக பரப்பளவிற்குத் தண்ணீர் அளிக்கிற வகையில் அதைத் தெளிப்பான திட்டமாக இப்போது துவக்கி இருக்கிறார்கள். இது இப்போதுதான் சாங்ஷன் ஆகியிருக்கிறது.

[1374 சனவரி 29]

[முற்பகல் 9-30]

திரு எஸ். நல்லசாமி : தலைவர் அவர்களே, புரலுர் ஏரியாவில் இருக்கக் கூடிய தெளிப்பான் முறை திட்டம் ஆரம்பித்து எவ்வளவு நாள் ஆகிறது? அதற்காகப் பொறியாளர் அமைத்து எத்தனை வருஷம் ஆகிறது? அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் ஆரம்பித்து எவ்வளவு வருஷம் ஆகிறது? இதை யெல்லாம் ரெவியூ பண்ணி எவ்வளவு வேலை நடந்திருக்கிறது என்பதை அரசு அறிந்திருக்கிறதா? அதோடு தெளிப்பான் முறையை அந்தப் பகுதி மக்கள் வரவேற்கின்றார்களா அல்லது கோவப்பேரேஷன் டிபார்ட்மெண்டினால் தணிக்கப்பட்டிருக்கிறதா? இதைப் பற்றி பரிசீலனை செய்திருக்கிறார்களா என்பதை அரசு ஆராய்ந்திருக்கிறதா என்பதையும் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். ஒரு ஏக்கருக்கு எத்தனை ரூபாய் கடன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது தெளிப்பான் முறையில்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எத்தனை கேள்விகள் ஒரே நேரத்தில் கேட்பது?

திரு எஸ். நல்லசாமி : இது எங்கள் பிரச்சனை. அந்தக் கடன் ஒரு ஏக்கருக்கு எவ்வளவு விகிதாசாரம் வருகிறது என்பதை அரசு அறிந்திருக்கிறதா? அதோடு தெளிப்பான் முறையை உபயோகப்படுத்தும் விவசாயிகளுக்கு அரசு ஏதாவது மானியம் வழங்குமா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு மண்ணை ப. நாராயணசாமி : இந்தத் திட்டத்தின் கீழ் 1—10—1972-ல் ஐந்து திட்டங்கள் சங்குடன் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இது ஆரம்பமானது நவம்பர் 1968-ல், தெளிப்பான் முறையை அந்தப் பகுதியில் பயன்படுத்தினால் நல்லதாக இருக்கும். தண்ணீர் இல்லாமல் வறண்டு கிடந்த இப்படிப்பட்ட பகுதிக்கு காவேரித் தண்ணீரை வாய்க்கால்மூலம் கொண்டு வந்தால் தண்ணீர் ஏறிஞ்சிப் போய்விடும். ஆகவே, தண்ணீரை அதிகமாகப் பயன்படுத்துவதற்கு அந்தப் பகுதியில் தெளிப்பான் முறையில் செய்யலாம் என்று செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கான என்ஜினியர்கள் அங்கே இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு 5 ஆண்டுகளுக்கு நம்முடைய மாநில சர்க்கார் ஊக்குவிப்பதற்காக சர்க்கார் பணத்தைக் கொடுத்து அவர்களை முதலில் செய்யச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். முதலாவதாக கிட்டத்தட்ட 7 அதிகாரிகளை இலவசமாகக் கொடுத்து அந்தத் திட்டத்தை ஆரம்பிக்கின்ற வகையில் அந்தத் திட்டத்தில் பணி புரிவதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது கிட்டத்தட்ட ஐந்து திட்டங்களில் வேலைகள் முக்கால்வாசி நடந்துகொண்டிருக்கின்றன என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : இந்தப் புரலுர் கூட்டு இறைவைப் பாசனத்திற்கு மொத்தம் எத்தனை ஏக்கர் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது? எவ்வளவு ரூபாய் கடன் தரப்பட்டு வருகிறது என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு மண்ணை ப. நாராயணசாமி : மொத்தம் 3,679 ஏக்கருக்கு திட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதன்மூலம் பாசனத்திற்காக தெளிப்பான் முறையில் கிட்டத்தட்ட 10,000 ஏக்கருக்குச் சரியாக வரும் என்று எதிர்பார்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

1971 சனவரி 29]

திரு எம். சரோந்தின் : தெனிப்பான் முறை சில நாட்களுக்கு முன்னால் சர்க்கார் பண்ணையில் காய்கறி பயிர் செய்வதற்காக கையாளப்பட்டு வந்தது. தெனிப்பான் முறையில் காய்கறிகள் உற்பத்தியாகவில்லை என்ற முறையில் பேசப்பட்டது. இப்பொழுது அந்த முறை உங்கையிருந்து கைவிடப்பட்டுவிட்டதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். தெனிப்பான் முறை எவ்வளவு தூரம் பயன் அளிக்கிறது, அதற்கு எவ்வளவு தூரம் செலவழிக்கலாம் என்று மதிப்பிட்டு, சணக்கிட்டு இந்தத் திட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு மன்னை ப. நாராயணாமி : தெனிப்பான் முறை திருச்சி, புதுக்கோட்டை பகுதியிலுள்ள அண்ணா பண்ணையில் கையாளப்பட்டு, துவரை போன்ற பயிர்கள் சாகுபடி செய்யப்பட்டு நல்ல பலன் தருகிறது என்பதை நானே நேரில் பார்த்திருக்கிறேன். ஆகவே இது பலன் தரும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

சஞ்சை திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டங்களில் பதிவு வீட்டு வசதி திட்டங்கள்.

*237 வினா—**திரு என். தீபப்பா :** மாண்புமிகு கொழிஸைர் நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சஞ்சை, திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டங்களில் வீட்டு வசதினைப் பெருக்க, திட்டம் எத்தனும் தயாரிக்கப்படுகின்றதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் பதிவீட்டுத் தொகை என்ன?

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம் : (அ) ஆம்.

(இ) சஞ்சை திருச்சி மாவட்டங்களில் வீட்டு வசதினைப் பெருக்க, நடப்பாண்டில் ரூ. 15.55 இலட்சம் செலவில் திட்டங்கள் உள்ளன.

திரு கு. காமாட்சி : தலைவரவர்களே, திட்டத்தில் மத்தியப் பகுதியிலே மத்திய அரசுக்குச் சொந்தமான பல வகை நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவை அவர்கள் உபயோகப்படுத்தாமல் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அந்த நிலங்களை மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து பெற்று அதை வீட்டு வசதி வாரியத்தினுடைய வேலைகளைப் பெருக்குவதற்கான திட்டம் இருக்கிறதா? அதிலும் லேசாகாஸ்ட் ஸ்கீமின் கீழ் அவர்களுக்கு உதவிகள் இடம் ஒதுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம் : பாதுகாப்புத் துறைக்கு சம்பந்தப்பட்ட நிலங்கள் ஏராளமாக திருச்சி மையப் பகுதியிலே இருக்கின்றன. வீட்டு வசதி வாரியம் இவ்வெல்லை ரொட்தெற்கு முயற்சி பெறவேண்டியிருக்கிறது. நமே லேடெத பிதகு, அதையொருங்கு கொட்டது லேடெது தீர்மானிக்கப்படும்.

[1974 சனவரி 29]

திரு வெ. ந. முத்தமிழ்ச்செல்வன் : இந்தத் திட்டமானது தற்பொழுது நகராட்சி, தாலுக்கா தலைமை இடம், தொழிற்சாலைப் பகுதி ஆகிய இடங்களில் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறது என்று நினைக்கிறேன். ஊராட்சிப் பகுதி விலும் இந்தத் திட்டத்தை செயல்படுத்துவதற்கு ஏதேனும் குறிப்பு உள்ளதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம் : தற்பொழுது போடப்பட்டுள்ள இந்தத் திட்டத்தின்படி திருச்சி, தஞ்சை மாவட்டங்களில் ஏறக்குறைய 12 ஆண்டு காலத் திட்டம் என்ற அளவில் வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் மூலமாக ரூ. 23 கோடிக்கு அந்தத் திட்டங்கள் உருவாக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தற்பொழுது தாலுக்கா தலைநகரங்கள் வரையில் இப்படிப்பட்ட வீடுகள் கட்டுவதற்கு ரூ. 23 கோடி 891 லட்சம் வரையில் திட்டங்கள் உருவாக்கப்பட்டிருக்கின்றன. 12 ஆண்டுக்குள் முடிவடையும். இந்தத் திட்டத்திற்கு பணம் கிடைத்தவுடன் இந்த வேலைகள் துவக்கப்படும். ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் இல்லை, தாலுகா நகரங்கள் வரையில் தான் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு கே.ஆர். கிருஷ்ணன் : தர்மபுரி மாவட்டத்தில் ஊத்தங்கரையில் இந்தத் திட்டத்தின் கீழ் வீட்டு வசதி வாரியத்தின் ஆக்க பணிகள் எந்த நிலையில் உள்ளது என்பதை அறிவிக்க இப்பலுமா?

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம் : திருச்சி, தஞ்சை சம்பந்தப்பட்ட கேள்வி இது. தனியாகக் கேள்வி போட்டால் இதில் அளிக்கலாம்.

திரு சி. ஆறுமுகம் : நம்முடைய வீட்டு வசதி வாரியம் கட்டுகின்ற வீடுகளை வீடுகள் இல்லாத ஏழைகள் எத்தனை பேர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்? அதிகாரிகள் எத்தனை பேர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை அறிவிக்க இப்பலுமா?

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம் : தனியாகக் கேள்வி போடவேண்டும்.

திரு வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : இந்த வீட்டு வசதி வாரியத்தின் முக்கியமான நோக்கமே ஏழை மக்களுக்கு, தாங்களாகவே சொந்தமாக வீடு கட்டிக்கொள்ள முடியாதவர்களுக்கு, வீடு கட்டித் தரவேண்டும் என்பது தான் என்று நம்புகிறேன். அந்த அடிப்படையில் பார்த்தால் இது தாலுக்கா நகரங்கள் வரையில் தான் விஸ்தரிக்கப்படும். சிறிய பகுதிகளுக்கு விஸ்தரிக்கப்படாது என்றால், அந்தக் கொள்கைக்கு முரணாக இல்லையா? இனியாகிலும் இதைப் பரிசீலித்து அதிகமாக ஏழை மக்கள் வாழக்கூடிய சிறிய பகுதிகளுக்கு, கிராமப் பகுதிகளுக்கு இம்மாதிரி வீட்டு வசதிகள் விஸ்தரிப்புக்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம் : வீட்டு வசதி வாரியம் ஏழை மக்களுக்கு மட்டுமல்ல, நடுத்தர மக்களுக்கும் இருக்கிறது. அந்த வகையிலே தாலுக்கா நகரங்கள் வரையில் இந்த வீட்டு வசதி வாரிய வேலைகள் விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஊராட்சி ஒன்றியப் பகுதிகளுக்குப் போவதற்கு பொருளாதாரம், நிதி வசதி பெரிய அளவுக்கு வேண்டும் என்பதை

1971 சனவரி 29]

உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, அந்த வகையிலே வீட்டு வசதி வாரியம் இப்பொழுது வேலைகளை வேகமாகச் செய்துகொண்டு வருகிறது.

திரு காதர்பாஷா என்ற வெள்ளைச்சாமி : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் டிஸ்ட்ரிக்ட் கூறும்பொழுது தாலுக்கா தலைநகரங்களுக்கு மட்டும் தான் இந்தத் திட்டம் விஸ்தரிக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். துணை தாலுக்கா தலைநகரங்களுக்கும் இது விஸ்தரிக்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம் : தாலுகாவிற்கு வருகின்ற திட்டம் துணைத் தாலுகா வரையில் வரும் என்பதில் ஐயப்பாடு இல்லை.

திருபதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : வீடு இல்லாதவர்களுக்கு வீடு கட்டிக் கொடுப்பதற்கு அரசு முன் வந்திருக்கிறது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். இதிலே எந்த அளவிலே எந்த இடங்கள் எந்த அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்றன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம் : வீடு இல்லாதவர்களுக்கு வீடு நான் சொல்லவில்லை. வீடு கட்டவேண்டும் என்று மறுப்போடுபவர்கள் பணம் கடனாக பெற்று, வீடு வாங்கவேண்டும், பிறகு தவணை முறையில் அதை திருப்பித் தரவேண்டும். அதற்கான வருவாய் இருப்பவர்களுக்கு வீடு கட்டித் தருவது வீட்டு வசதி வாரியத்தின் வேலை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு கே. எ. வகாப் : பேரூராட்சி மன்றங்களுக்கு இந்தத் திட்டம் செயல்படுத்தப்படவில்லை. அதுவும் குறிப்பாக கூட்டுறவு சங்கங்கள் செயல்படுவதில் அவர்களுடைய பொருளாதார நிலை மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. அதனால் அவர்கள் மிகவும் சிரமப்படுகிறார்கள். ஆகவே, வீட்டு வசதி வாரியத்தின் கீழாகவே அங்கே அந்த சங்கங்களை அமைத்து, அதன் மூலம் பேரூராட்சி மன்றங்களிலும் இப்படிப்பட்ட திட்டத்தை அமல்படுத்துவதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம் : பேரூராட்சி மன்றங்கள் அல்லது கிராமங்களில் வீடு கட்டிக் கொடுப்பதில் சில பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. இன்றைக்கு ரூ. 10,000 முதல் ரூ. 25,000 வரையில் கடன் தருவதற்கு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் இருக்கின்றன. அந்த வகையில் அந்த சங்கங்களை கொண்டு வீடுகள் கட்டிக்கொள்ளுவது நல்லது. வீட்டு வசதி வாரியம் பேரூராட்சி மன்றம், ஊராட்சி ஒன்றியம் போன்ற பகுதியினிலே பெரிய வீடுகளைக் கட்டினால், வீடு விலைக்கு விற்க முடியாது. வாங்குவதற்கு ஆள் இல்லாமல் போனால் நாடே பெருத்த நஷ்டத்திற்கு உள்ளாகும் என்பதை உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கடன் வாங்கி வீடுகள் கட்டிக்கொள்வதற்கு சங்கங்கள் ஆங்காங்கு உருவாக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதன் மூலம் நல்ல அளவுக்கு உதவிகள் செய்யப்படுகின்ற நேரத்தில், அதை உபயோகப்படுத்தி பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

[1974 சனவரி 29]

குடிசைப் பகுதி மாற்றுப் பணிகளுக்கு மத்திய உதவி

*238 வினா—திரு என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சென்னை நகரிலுள்ள குடிசைப் பகுதினை மாற்றி அமைத்திட 1971-72-ம் ஆண்டில் மத்திய-அரசு வழங்கியுள்ள கடன், மானியத் தொகைகள் முறையே எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம் : 1969-ம் வருஷம் ஏப்ரல் 1-ம் தேதியிலிருந்து இந்திய அரசு மாநில அரசுக்கு மொத்த கடனாகவும், மொத்த மானியமாகவும் உதவி வழங்கி வருகிறது. தனித் திட்டங்களுக்கென மத்திய உதவி வழங்கப்படுகின்றன. எனவே, அந்த நாளிலிருந்து குடிசைப் பகுதி மாற்றுத் திட்டத்தின் கீழ் கடனும், மானியமும் மாநில அரசே கொடுத்துவருகிறது.

திரு வை. பாலசுந்தரம் : குடிசைப் பகுதினை சீரமைக்கும் திட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் மற்ற மாநிலங்களைப் பம்பாய், டெல்லி, கல்கத்தா போன்ற நகரங்களை எடுத்துக்கொண்டு பார்க்கும் பொழுது நம்முடைய மாநிலத்திற்கு மத்திய சர்க்கார் பாரபட்சம் காட்டுகிறது என்று கூறப்படுவது உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம் : மற்றைய மாநிலங்களில் இப்படிப்பட்ட திட்டங்கள் எதுவுமே இல்லை. தமிழ்நாடு என்றில்தான் குடிசை மாற்று வாரியம் என்ற திட்டம் இருக்கிறது. இதில் மத்திய சர்க்காரினுடைய உதவி எந்தவிதமான குறிப்பிட்ட பகுதி கும் இல்லை. அந்த வகையிலே இதில் மத்திய சர்க்கார் பாரபட்சம் காட்டுவதற்கு எதுக்கள் எதுவும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு கு. காமாட்சி : உலக நாடுகளினால் போற்றப்படக்கூடிய அளவில் குடிசை மாற்று வாரியம் நம்முடைய தமிழகத்தில் செயல்பட்டுக்கொண்டு வருகிறது. இதற்கு மத்திய சர்க்கார் உதவித் தொகை, கடன் தொகை எவ்வளவு சதவிகிதம், மானியம் எவ்வளவு சதவிகிதம் கொடுக்கிறது என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு க. இராசாராம் : இந்தக் குடிசை மாற்று வாரியம் திட்டத்தைப் பொறுத்த அளவில் மத்திய சர்க்காரினுடைய உதவி எதுவுமில்லை என்பதை ஏற்கனவே எடுத்துச் சொல்லிவிட்டேன். குடிசைகளை சீரமைப்பதற்கு அவர்கள் ஓரளவுக்கு உதவி செய்கிறார்கள். சென்ற ஆண்டு ரூ. 2½ கோடி வரையில் உதவி செய்திருக்கிறார்கள். அதைத் தவிர வேறு எதுவும் குறிப்பாக இல்லை. குடிசை சீரமைப்பை ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். குடிசை மாற்றுவதை மத்திய சர்க்கார் இதுவரையில் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1974 சனவரி 29]

திரு. த. சோனையா : தலைவரவர்களே, தமிழ் நாட்டிலே குடிசை மாற்று வாரியத்தால் கட்டப்படும் வீடுகளை மற்ற மாநிலத்தவர்கள் அமைச்சர்கள் இரம.தி. திட்டத்தை அங்கேயும் செயல்படுத்துவதற்கு என்று வந்து பார்த்துச் சென்றிருக்கிறார்களா? அப்படியானால் எந்தெந்த மாநிலத்தவர்கள் வந்து பார்த்திருக்கிறார்கள்? மற்ற மாநிலத்தவர் மத்திய சர்க்காரால் தூது அனுப்பி இங்கே வந்து பார்த்துச் சென்றிருக்கிறார்கள் என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : இந்தத் திட்டங்களையெல்லாம் அண்டை மாநிலங்களான கர்நாடகம், ஆந்திர மாநில அமைச்சர்கள் வந்து பார்த்திருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட திட்டங்களை தங்கள் மாநிலங்களில் நடைமுறைக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்ற விருப்பத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : May I know from the Hon. Minister for Labour, the rate of interest that is charged for the loans from the Central Government and the time given for repayment?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : மத்திய அரசிடமிருந்து கடன் எதும் நமது மாநிலம் பெறவில்லை. எனவே திருப்பித் தரவேண்டிய பிச்சினையும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எ. ஆர். சுப்பையா : ரூ. 2½ கோடி தொகை கொடுக்கப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். இதில் என்னென்ன திட்டங்கள், வேலைகள் அடங்கியிருக்கின்றன என்பதைச் சுற்ற முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, இந்த ரூ. 2½ கோடியில் செய்ய வேண்டிய காரியங்கள், குடிசை சுற்றுப் புறங்களில் துப்புறவு வேலை, விளக்கு போடுவது, முடிந்தால் ரோடு போடுவது ஆகியவைகளாகும். நமது நாட்டிலுள்ள பிரச்சினை, குடிசை பகுதிகளில் பாறை அமைப்பது என்பது மிகுதியாகும்—இது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும். எனவே, இந்த ரூ. 2½ கோடியை நேரடியாக பயன்படுத்த முடியவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. தி ஜே. தி வெங்கடாசலம் : தலைவரவர்களே, ஸ்லம் கிளியரன்ஸ் ஸ்கீம் அடிப்படையில் சில மாதங்களுக்கு முன்பு திரு. கபாலீஸ்வரர் கோயிலுக்குச் சொந்தமான Santhome சாலையிலுள்ள நிலத்திலே கட்டப்பட்டிருந்த குடிசைகளை அப்புறப்படுத்தி, அங்கே வாழ்ந்து கொண்டிருந்த குடிசை வாழ்மக்களை கடற்கரையோரத்தில் அவர்களுக்கு இடம் கொடுத்து குடியமர்த்தியிருக்கிறார்கள். அந்த இடத்தில் எந்தவிதமான வசதியும் இல்லை. குறிப்பாக விளக்கு இல்லை. கக்கூஸ்

[1974 சனவரி 29]

இல்லை, குடி தண்ணீர் வசதி இல்லை, பாதை இல்லை, என்ற நிலை இருக்கிறது. அவர்களை அப்புறப்படுத்திய பிறகும் அவர்கள் முன்பு இருந்த இடத்தில் விளக்குகள் எரிந்து கொண்டிருக்கின்றன. அந்த விளக்குகளை மாற்றி அவர்கள் இப்போது இருக்கும் இடத்திற்குக் கொடுக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, அம்மையார் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கின்ற குறைபாடுகள் இருந்தால் உடனடியாக அவற்றைக் களைவதற்கு குடிசை மாற்று வாரியம் ஏற்பாடு செய்யும்.

மாயூரத்தில் அரசுப் பேருந்து பணிமனை.

* 239 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

மாயூரம் நகரில் அரசுப் பேருந்துகளுக்கான தனி டெப்போ ஒன்று அமைத்திடும் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இல்லை.

மதுரையில் அரசுப் பேருந்து நிலையம்.

* 240 வினா—திரு. கு. திருப்பதி : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

மதுரை நகரின் வட பகுதியில் ஒரு புதிய அரசுப் பேருந்து நிலையம் ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி எண்கள் 216, 217 218, 219 நாளைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு:— ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

1974 சனவரி 29]

திரு. த. சோனையா : தலைவரவர்களே, தமிழ் நாட்டிலே குடிசை மாற்று வாரியத்தால் கட்டப்படும் வீடுகளை மற்ற மாநிலத்தவர்கள் அமைச்சர்கள் இரம.தி. திட்டத்தை அங்கேயும் செயல்படுத்துவதற்கு என்று வந்து பார்த்துச் சென்றிருக்கிறார்களா? அப்படியானால் எந்தெந்த மாநிலத்தவர்கள் வந்து பார்த்திருக்கிறார்கள்? மற்ற மாநிலத்தவர் மத்திய சர்க்காரால் தூது அனுப்பி இங்கே வந்து பார்த்துச் சென்றிருக்கிறார்கள் என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : இந்தத் திட்டங்களையெல்லாம் அண்டை மாநிலங்களான கர்நாடகம், ஆந்திர மாநில அமைச்சர்கள் வந்து பார்த்திருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட திட்டங்களை தங்கள் மாநிலங்களில் நடைமுறைக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்ற விருப்பத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : May I know from the Hon. Minister for Labour, the rate of interest that is charged for the loans from the Central Government and the time given for repayment?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : மத்திய அரசிடமிருந்து கடன் எதும் நமது மாநிலம் பெறவில்லை. எனவே திருப்பித் தரவேண்டிய பிச்சீனையும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எ. ஆர். சுப்பையா : ரூ. 2½ கோடி தொகை கொடுக்கப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். இதில் என்னென்ன திட்டங்கள், வேலைகள் அடங்கியிருக்கின்றன என்பதைச் சுற்ற முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, இந்த ரூ. 2½ கோடியில் செய்ய வேண்டிய காரியங்கள், குடிசை சுற்றுப் புறங்களில் துப்புறவு வேலை, விளக்கு போடுவது, முடிந்தால் ரோடு போடுவது ஆகியவைகளாகும். நமது நாட்டிலுள்ள பிரச்சினை, குடிசை பகுதிகளில் பாறை அமைப்பது என்பது மிகுதியாகும்—இது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும். எனவே, இந்த ரூ. 2½ கோடியை நேரடியாக பயன்படுத்த முடியவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. தி ஜே. தி வெங்கடாசலம் : தலைவரவர்களே, ஸ்லம் கிளியரன்ஸ் ஸ்கீம் அடிப்படையில் சில மாதங்களுக்கு முன்பு திரு. கபாலீஸ்வரர் கோயிலுக்குச் சொந்தமான Santhome சாலையிலுள்ள நிலத்திலே கட்டப்பட்டிருந்த குடிசைகளை அப்புறப்படுத்தி, அங்கே வாழ்ந்து கொண்டிருந்த குடிசை வாழ்மக்களை கடற்கரையோரத்தில் அவர்களுக்கு இடம் கொடுத்து குடியமர்த்தியிருக்கிறார்கள். அந்த இடத்தில் எந்தவிதமான வசதியும் இல்லை. குறிப்பாக விளக்கு இல்லை. கக்கூஸ்

[1974 சனவரி 29]

இல்லை, குடி தண்ணீர் வசதி இல்லை, பாதை இல்லை, என்ற நிலை இருக்கிறது. அவர்களை அப்புறப்படுத்திய பிறகும் அவர்கள் முன்பு இருந்த இடத்தில் விளக்குகள் எரிந்து கொண்டிருக்கின்றன. அந்த விளக்குகளை மாற்றி அவர்கள் இப்போது இருக்கும் இடத்திற்குக் கொடுக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, அம்மையார் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கின்ற குறைபாடுகள் இருந்தால் உடனடியாக அவற்றைக் களைவதற்கு குடிசை மாற்று வாரியம் ஏற்பாடு செய்யும்.

மாயூரத்தில் அரசுப் பேருந்து பணிமனை.

* 239 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

மாயூரம் நகரில் அரசுப் பேருந்துகளுக்கான தனி டெப்போ ஒன்று அமைத்திடும் செயற்குறிப்பு உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இல்லை.

மதுரையில் அரசுப் பேருந்து நிலையம்.

* 240 வினா—திரு. கு. திருப்பதி : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

மதுரை நகரின் வட பகுதியில் ஒரு புதிய அரசுப் பேருந்து நிலையம் ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி எண்கள் 216, 217 218, 219 நாளைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு:— ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

1974 சனவரி 29]

(2) உரிமைப் பிரச்சினை.

ஓர் உறுப்பினரின் உரையை தவறாக “மக்கள் குரல்” நாளிதழ் வெளியிட்டிருப்பது குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு சுருளிவேல் அவர்கள் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார். அதை இப்போது அவர் விளக்குவார்.

திரு. மு. சுருளிவேல் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த மாதம் 22-ம் தேதி இந்த அவையிலே ஆளுநரின் உரையின் மீது பேசுகின்ற நேரத்தில் நான் பேசிய பேச்சை 1974-ம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்கள் 23-ம் நாளன்று “மக்கள் குரல்” பத்திரிகை “சட்டசபையில் பிரிவினை கோரிக்கை” என்ற தலைப்பிலே செய்தி வெளியிட்டிருக்கின்றது. நான் மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களை, பெரியார் லட்சியத்தை நோக்கி எங்களை அழைத்துச் செல்லுங்கள் என்று பேசியதை, தனித் தமிழ்நாடு கோரிய பெரியார் லட்சியத்தை நோக்கி எங்களை அழைத்துச் செல்லுங்கள் என்று நான் பேசியதாக அந்த பத்திரிகை வெளியிட்டிருக்கிறது. பெரியார் அவர்களுடைய லட்சியம், ஜாதி, மத பாகுபாடு ஒழிக்கப்பட வேண்டும் என்பதை தமிழ்நாடும் தமிழ் சமுதாயமும் நன்கு அறியும். தந்தை பெரியாரின் அந்த லட்சியத்தை நோக்கி மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் வழி நடத்திச் செல்ல வேண்டுமென்று நான் பேசியதை அந்தப் பத்திரிகை என்னுடைய பேச்சுக்கு முரணாக வெளியிட்டிருக்கிறது. இது சட்ட மன்ற உறுப்பினருடைய உரிமையை பாதிக்கின்ற வகையில் இருக்கின்ற காரணத்தாலும், வேண்டுமென்றே, திட்டமிட்டு அந்தச் செய்தி பிரசுரமாகியிருக்கின்ற காரணத்தாலும் இதை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுருளிவேல் அவர்கள் சட்டப் பேரவையில் 1974-ம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்கள் 22-ம் நாளன்று ஆற்றிய உரையை 23-1-1974 ஆம் தேதி “மக்கள் குரல்” பத்திரிகையில் தவறாக வெளியிட்டிருப்பது பற்றி திரு. சுருளிவேல் அவர்கள் ஒரு அவையுரிமை பிரச்சினை எழுப்பி இருக்கிறார்கள். திரு. சுருளிவேல் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு மக்கள் குரல் பத்திரிகையில் அவரது பேச்சை வெளியிட்டிருக்கும் விதம் இப் பேரவையின் நிகழ்ச்சிகளைத் தவறான முறையில் மாறுபாடாக வெளியிட்டிருப்பதாகத் தான் கருத இடம் தருகிறது. பேரவையின் நிகழ்ச்சிகளைத் திருத்தியோ அல்லது மாறுபாடாக வெளியிடுவதோ அவையுரிமையை மீறிய செயல் என்று பல முறை இம்மன்றத்திலும் மற்ற பாராளுமன்றங்களிலும் கருதப்பட்டு வந்திருக்கிறது. ஆயினும் இதில் ஒரு தீர்மானமான முடிவுக்கு வருவதற்கு முன் பத்திரிகை ஆசிரியருக்கு எழுதி அவரது விளக்கத்தைக் கேட்டு பிறகு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(3) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

தஞ்சையில் ஒரு துணைத் தாசில்தார் கொலையுண்டதும் அதனால் அதிகாரிகளிடையே ஏற்பட்டுள்ள பீதியும் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி, திரு. மாரிமுத்து ஆகிய இருவரும்,

Failure of the Government to protect its officials as seen by the murder in his residence at Thanjavur of R. Krishnan, Deputy Tahsildar on 23rd January 1974 and panic among officials.

என்ற பொருள் பற்றி விவாதிக்க அவையை ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அவையை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க இது எப்படி முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதை திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் இப்பொழுது விளக்குவார்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், 23 ஆம் தேதி இரவு தஞ்சையில் ஆர். எம். எஸ். காலனி என்ற சர்க்கார் உத்யோகஸ்தர்களும் மற்றவர்களும் குடியிருக்கக்கூடிய பகுதியில் குடியிருந்து வந்த டெபுடி தாசில்தார் கிருஷ்ணன் என்பவரை சிலர் வீட்டுக்குள்ளே புகுந்து படுகொலை செய்ததாக செய்தி வந்திருக்கிறது. பொதுவாக, அந்த அதிகாரியைப் பொறுத்தவரையில், அவர் ஒரு நல்ல அதிகாரி என்றும் அவர் நேர்மையாக நடத்தக்கூடியவர் என்றும் அந்த வட்டார மக்கள் மத்தியில் பேசப்படுகிறது. அப்படிப்பட்டவருடைய வீட்டுக்குள்ளே புகுந்து கொலை நடந்திருக்கிறது. பல காரணங்கள் சொல்லப்படுகிறது. நான் இதைப் பற்றி விசாரிக்கின்ற போது அந்த கொலைக்கு வேறு சிலர் சம்பந்தப்பட்டிருக்கின்ற மாதிரி சொல்லப்படுகிறது. அது எந்த அளவுக்கு உண்மை என்று தெரியாது. போலீஸார் இன்வெஸ்டிகேஷன் ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். இதிலே என்னுடைய பாய்ண்ட் என்னவென்றால், இம்மாதிரி அதிகாரிகளைப் பொறுத்தவரையில்,

We must disabuse any fear which officials may have for putting straightforward acts in favour of the people.

என்ற ஒரு குறிப்பிட்ட விஷயத்தைத் தான் சொன்னேன். எனக்கு முதலில் கிடைத்த தகவலில், அவர் ஒரு நல்ல அதிகாரி என்று சொன்னார்கள். மேற்கொண்டு போலீஸார் இன்வெஸ்டிகேஷன் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், சம்பவத்தினுடைய முறைகளைப் பார்த்தால், திட்டமிட்டு கொலை செய்தவர்கள் அதற்கு வேறு ஏதாவது ஒரு காரணத்தைக் காண்பிக்க வேண்டுமென்ற முறையில் செய்திருப்பார்கள் போல தோன்றுகிறது. ஒரு நகையைத் திருடியதாக அதிலே சேர்த்திருக்கிறார்கள். இன்வெஸ்டிகேஷன் நடக்கிற காரணத்தால் இதற்கு மேல் சொல்ல விரும்பவில்லை. அதே நேரத்தில், வேறு முறையில் தான் நடந்திருக்கிறது என்ற முறையில் சொல்வார்களேயானால், அது நான் எழுப்பிய விஷயத்திற்கு பதிலாக ஆகாது என்பதையும் இந்த இடத்தி

1974 சனவரி 29]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரையில், அதிகாரிகள் நேர்மையாக நடத்தக் கூடிய அதிகாரிகளுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்பதுதான் கேட்பதெல்லாம். வந்திருக்கிற விஷயங்களைப் பார்த்தால், நம்ப முடியாதபடி, 7, 8 குழந்தைகளுக்கு தாயானவள், தவறாக நடந்தாள் என்பது மாதிரி செய்திகள் பரப்பப்படுகின்றன. ஆகவே, இப்படிப்பட்ட விஷயத்தில் விவரங்களுக்குள் போவதற்கிடையே இந்த அதிகாரியைப் பற்றி அரசாங்கத்திற்கு என்ன கருத்தோட்டமிருக்கிறது, மேலதிகாரிகள், எப்படிப்பட்ட விவரங்களை தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இதை விவாதிப்பதன் மூலமாக, நேர்மையான அதிகாரிகளுக்கு எந்தவிதமான ஆபத்தும் ஏற்படாது என்ற தைரியம் ஏற்பட உதவிகரமாக இருக்கும். நல்ல நேர்மையாக செயல்படும் அதிகாரிகளுக்கு பாதுகாப்பு வேண்டுமென்ற கருத்தோட்டம் எல்லா அரசியல் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும் சட்டமன்றத்தில் உள்ளவர்களுக்கும் இருக்கும். எனவே, அந்த முறையில் இதை விவாதிப்பதற்கு இந்த அவையை ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, நேர்மையான அதிகாரிகள் கொல்லப்படுகிறார்கள் என்பது போன்ற ஒரு வாதத்தை எழுப்புவது சரியல்ல. நேர்மையான அதிகாரிகளுக்கு இன்று நாட்டில் வேலை இல்லை, அவர்கள் இருக்கக் கூடாது என்று யாரோ கருதுவது போலவும் அதற்காக காவல் துறையினர் பாதுகாப்பு அளிக்காமலிருப்பது போலவும் சொல்வதும் சரியானதல்ல. ஒவ்வொரு அதிகாரியின் வீட்டுக்கும் போலீஸ் காவல் போட்டு வைப்பதில்லை முன்கூட்டியே என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏதாவது சம்பவங்கள் நடக்கப் போவதாக போலீசாருக்கு—அதிகாரியானாலும், அல்லது வேறு தனிப்பட்ட மனிதர்களானாலும்—முன்னெச்சரிக்கையாக எடுத்துச் சொல்வார்களானால் அப்போது போலீசார் அதில் கொஞ்சம் எச்சரிக்கையாக இருப்பார்கள். இந்த நடந்த சம்பவத்தைப்பற்றி நான் இங்கே விவரமாகக் கூற இயலாதவகை இருக்கிறேன். கொல்லப்பட்ட உதவ் தாசில்தாரைக் கொன்றதாக அவருடைய சகோதரர்—தம்பி சந்திரன், சந்திரன் நண்பர் வீராசாமி ஆகிய இருவரும் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். 22-ஆம் தேதி பிற்பகல் 12 மணிக்கு. அன்று மாலை 6 மணிக்கு அவரது மனைவி மீனாட்சி என்ற நளினி கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறாள். கொல்லப்பட்டவருடைய தம்பி கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்—மனைவி கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார். இதற்கு மேல் நான் இந்த வழக்குக்குள் போக விரும்பவில்லை. வழக்கு நீதி மன்றத்தில் இருப்பதனால், இந்த அவையை ஒத்தி வைத்து, இதைப்பற்றிய விவாதத்திற்குள் போக வேண்டிய தேவையில்லை என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு, அவையை ஒத்திவைத்து இதைப்பற்றி விவாதிப்பதற்குத் தேவையில்லை என்ற காரணத்தினால் இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி அளிக்க மறுக்கிறேன்.

(4) அரசினர் சட்ட முன் வடிவுகள்.

(அ) 1974-ம் ஆண்டு, இன்றியமையாப் பொருள்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு மன்னை திரு. ப. நாராயணசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1974-ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பொருள்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு மன்னை திரு. ப. நாராயணசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1974-ம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பொருள்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1974-ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர் (குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“1974-ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர் (குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

இச்சட்ட முன்வடிவை முன் மொழிகையில் நான் ஒன்று கூற விழைகிறேன். இந்திய அரசுடன் இது குறித்து விவாதித்தோம். அந்த விவாதங்களின் அடிப்படையில் தமிழ்நாடு 1973-ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர் (குற்ற நடத்தை) சட்டத்தில் (தமிழ்நாடு சட்டம் 2/1974) திருத்தங்கள் சிலவற்றைச் செய்யக் கருதப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி சட்டத்தின் 8-வது பிரிவின் கீழ் குற்ற நடத்தை பற்றிய புகார் ஒன்று, அக்குற்ற நடத்தை எந்த நாளன்று செய்யப் பட்டதாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டதோ அந்த நாளிலிருந்து ஓராண்டு முடிவடைந்த பின்னர் அல்லது குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ள பொதுப் பணியாற்றுவவர் எந்த நாளன்று பொது வாழ்விலிருந்து விலகிக் கொள்கிறாரோ அந்த நாளிலிருந்து ஆறு திங்கள் முடிவடைந்த பின்னர், இவற்றில் எது பிந்தியதோ அக்கால அளவுக்குப் பின்னர் புலனாய்வு செய்யப்படக்கூடாது. “ஓராண்டு” கால அளவு, “ஆறு திங்கள்” கால அளவு என்பவை முறையே “ஐந்து ஆண்டுகள்”, “ஓராண்டு” என்பதாக உயர்த்தப்பட வேண்டுமென்றும் அப்புகார்

* 23—1—1974 தேதி தமிழ் நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1974 சனவரி 29]

[திரு. செ. மாதவன்]

மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை புகார் செய்தவருக்குத் தெரியவந்த நாளிலிருந்து ஓராண்டுக்குப் பின்னர் புலனாய்வு எதுவும் மேற்கொள்ளப் படக்கூடாது என்ற நிபந்தனைக்குப்பட்டு அவ்வாறு திருத்தங்கள் செய்யப்பட வேண்டுமென்றும் கருதப்படுகிறது.

இந்தியாவின் பாதுகாப்பு அல்லது காப்பு அல்லது இந்தியா உலக நாடுகளுடன் கொண்டுள்ள உறவு முதலியவற்றைப் பாதிக்கக் கூடிய தகவல்,பதில் அல்லது ஆவணத்தின் ஒரு பகுதி குறித்து அரசுச் செயலாளர் ஒருவரால் அளிக்கப்படும் சான்றிதழ் ஒன்று கட்டுப்படுத்துவதாகமென்றும் முடிவானதாகமென்றும் மேற்படி சட்டத்தின் 14-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (4) உபபிரிவு வகை செய்கிறது. இச்சான்றிதழ் தமிழ்நாடு அரசுச் செயலாளராலோ இந்திய அரசுச் செயலாளராலோ கொடுக்கப்படலாம் என்று கருதப்படுகிறது.

மூலச் சட்டத்தின் கீழ் அல்லது பிற வகையில் எடுக்கப்படும் நடவடிக்கைகள் தடை செய்யப்படமாட்டாது என்பதை மிகவும் தெளிவாக்க மேற்படி சட்டத்தின் 29-வது பிரிவைத் திருத்துவதெனவும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

இப்பேரவையின் முன்னுள்ள சட்ட வரைவில் இது குறித்த விதித்துறைகள் அடங்கியுள்ளன. இத்தீர்மானத்தை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இம்மாமன்றத்தை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

Thiru N. K. Palaniswamy : Sir, I move—

‘That the Tamil Nadu Public Men (Criminal Misconduct) Amendment Bill, 1974 (L.A. Bill No. 3 of 1974) be circulated to elicit public opinion thereon.

திரு. என். வடிவேலு : திருத்தத்தை வழிமொழிகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே இந்தச் சபையில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டு, “இது கறுப்புச் சட்டம் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றக்கூடாது” என்று எல்லா எதிர்க்கட்சிகளும் வெளியேறின. இப்படிப்பட்ட ஒரு மோசமான சட்டம் வேறு எந்த மாநிலத்திலும் இல்லை—வேறு எந்தச் சட்ட சபையிலும் நிறைவேற்றப்படவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வேறு எந்த மாநிலத்திலும் நிறைவேற்றப்படவில்லை என்று சொல்லவில்லை. இப்போது சொன்னாலும் அது தவறு.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : பின்னாலே ப்ரொவிஷன்கள் வருகிற போது சொல்கிறேன். இந்தச் சட்டத்திலே ஒரு வருஷம் என்பதை 5 வருஷம் என்று நீட்டிப்பது * * * போலத்தான் ஆகும்.

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[திரு. என். கே. பழனிசாமி]

[1974 சனவரி 29]

ஏற்கெனவே இந்தச் சர்க்காரைப்பற்றி அண்ணா தி. மு. க.வும், கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியும் மத்திய சர்க்காருக்கு குற்றச்சாட்டுகளைக் கொடுத்திருந்தன. அதற்குப் பதிலும் சர்க்கார் சார்பில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒருவர் குற்றச் சாட்டு சாட்டுகின்ற சமயத்தில் அது உண்மையா, உண்மையிலல்லையா என்று யார் பார்ப்பது? குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் பதில் சொன்னவுடனேயே குற்றம் இல்லாமல் போகுமா?

திரு. சி. ஆறுமுகம் : தலைவர் அவர்களே, கம்யூனிஸ்டுக் கட்சி உறுப்பினர் * * * * என்று இங்கே பேசும்போது சொன்னார்களே, * என்பதை அப்படி இந்தச் சபையில் சொல்லலாமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேசுகிற போது—இங்கே வள்ளுவர் படம் வைத்திருக்கிறோம்—இனிய உளவாக இன்னுத கூறல், கனியிருப்பக் காய் கவர்ந் தற்று என்பார் வள்ளுவர். பொருளிலே கடுமையிருக்கலாம். ஆனால் இனிய சொற்களாக இருப்பது நல்லது—திரு பழனிசாமி கூறிய அந்தச் சொல்லைத் திரும்பப் பெற்றுவிடுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சரி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு பழனிசாமி அவர்கள் கூறிய அந்த உதாரணத்தை அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்கி விட ஆணையிடுகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : வைக்கப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பதில் அளித்துவிட்டதாலேயே, அந்தப் பிரச்சினை தீர்ந்துவிடாது. குற்றச் சாட்டுகளில் உண்மையிருக்கிறதா என்பதைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு ஒரு நடுவர் தேவை. ஆகவேதான் சென்டிரல் கவர்ன்மெண்டு அந்தச் சட்டப் பிரகாரம் ஒரு கமிஷன் போட்டு விசாரணை செய்யவேண்டுமென்று சொல்வது மிகவும் பொருத்தமானது. சர்க்கார் மீது குற்றம் இல்லை என்கிறார்கள். அப்படி இருக்கும்போது விசாரணை நடந்தால் என்ன? சென்டிரல் என்குவயரி கமிஷன் விசாரணை செய்து சிபார்சுதான் செய்ய முடியும். ஒரிசாவில் நான்குதரம் விசாரணை நடந்தது. நான்குதரம் விசாரணை நடந்து பட்நாயக் மீது 2 கோடி ரூபாய் ஊழல் குற்றச்சாட்டு இருப்பதாக சொல்லப்பட்டது. காஷ்மீரை எடுத்துக்கொண்டாலும் என்குவயரி கமிஷன் போடப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாண்புமிகு அங்கத்தினர் தப்புத் தப்பாகச் சொல்கிறார்கள். அதில் போடப்பட்டிருக்கிற என்குவயரி கமிஷன் அதிகாரம் அற்றது. வெறும் சிபார்சுதான் என்பதற்காகவேதான் அந்தச் சட்டமே. இந்தச் சட்டப்படி ஒரு சிபார்சு இருக்குமானால் அரசாங்கம்

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

1974-சனவரி 29]

[திரு. செ. மாதவன்]

கட்டாயம் பிராசிக்யூட் பண்ணும்—கடுங்காவல் தண்டனை உண்டு என்ற அடிப்படையில் நாம் போட்டிருக்கிறோம். நீங்கள் போடவில்லை என்று சொல்வதும் சரியல்ல.

(முற்பகல் 10-00)

திரு என். கே. பழனிசாமி : கனம் மந்திரி அவர்கள், சென்ட்ரல் என்கொயரி கமிஷன் மூலமாக இந்த விசாரணை கமிஷன் போடவில்லையா என்று அறிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : இப்பொழுது சென்ட்ரல் என்கொயரி கமிஷனிலே போடக் கூடிய நடவடிக்கை இல்லையா என்று கேட்கிறார்கள். அது உண்மை. அதற்காக நாம் இப்படி ஒரு நல்ல சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று விளக்கம் தந்திருக்கிறேன்.

In the 1952 Commission of Enquiry Act, there is no power to punish.

திரு என். கே. பழனிசாமி : அப்படி என்றால், நம் பேரிலே தான் தப்பிதம் இல்லையே, நாமெல்லாம் சரியாகச் செய்திருக்கிறோம். அப்படி இருக்கும்போது, இந்த கமிஷன் போட்டு விசாரணை செய்தால் என்ன செய்துவிட முடியும்? ஆகவேதான் மத்திய சர்க்கார் கூட எல்லவ, கட்சிகளும் விசாரணை கேட்கும், ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் வற்புறுத்தியும் கூட, இன்றையதினம் இந்த கமிஷன் ஆப் என்கொயரி போடாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் ஒரில்லாவிலே பட்நாயக் இன்னும் மற்ற மாநிலங்களிலே இதைவிட மோசமாக இருக்கிறதோ, என்னவோ தெரியவில்லை. ஆகவே, அவர்கள் கமிஷன் போடுவதற்குத் தயங்குகிறார்கள். சர்க்கார் தங்கள் பேரிலே குற்றம் இல்லையென்று சொல்கிறார்கள். வாஸ்தவம். குற்றம் இல்லையென்று ஜனங்கள் முன்னால் புரூவ் செய்வது மிகவும் அவசியம். அப்பொழுதுதான் சர்க்கார் பேரில் இருக்கிற கெட்ட பெயர்கள் போகும்.

அதற்கு மேல் பல சம்பவங்கள், கிளைவ் ஹாஸ்டல் சம்பவம், பாளையங்கோட்டை சம்பவம், கார்ப்பரேஷன் சம்பவம். அதற்கு சர்க்கார் சம்பந்தம் இல்லாவிட்டாலும், ஊழலினால் சர்க்கார் பெயர் கெட்டுள்ளது. அது மட்டுமல்ல, சமீபத்தில் இராயப்பா வழக்கு தீர்ப்பு. அந்த தீர்ப்பின் பிரகாரம், சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பின் பிரகாரம்—சந்தேகத்திற்கும் கவலைப் படுவதற்குமான அம்சங்கள் இருக்கின்றன. உதாரணத்திற்கு கூவம் திட்டம் அவ்வகையில் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இப்படி சர்க்கார் பேரிலே பல குற்றச்சாட்டுகள் இருக்கின்றன.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த பில் வரும்போது விரிவாகப் பேசியிருக்கிறோம். சுருக்கமாகப் பேசுங்கள். இப்பொழுது 5 பில்கள் இருக்கின்றன, 3 தீர்மானங்கள் இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு பில்லையும் நிறைவேற்றுவதற்கு இவ்வளவு நேரம் என்று குறிப்பிட்டுவிடுவது கூட நல்லது.

[1974 சனவரி 29]

திரு என். கே. பழனிசாமி : நான் கொடுத்த திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால் நான் பேசவேண்டியதேயில்லை. நான் என்னுடைய திருத்தத்தை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்கிற வகையில் “கன்வினஸ்” செய்ய வேண்டும். ஆகவே, இதற்கு டைம் லிமிட் போட்டால் முடியாதுங்க.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதம் புது விவாதமாக இருக்கக் கூடாது. ஏற்கனவே பில்லில் பேசியாகிவிட்டது.

திரு என். கே. பழனிசாமி : ஏற்கனவே, சர்க்காருடைய உத்தியோகஸ்தர்கள் லஞ்சம் வாங்கினாலும் கொடுத்தாலும் கொடுக்க முயற்சித்தாலும் அதற்கென சட்டம் இருக்கிறது. அதுமட்டுமல்ல, டெஃப்மேஷன், மான நஷ்ட வழக்கு போடுவதற்கும், இண்டியன் பீனல் கோடிலே புரவிஷன் இருக்கிறது. பிரிவினஷன் ஆஃப் கர்ப்ஷன் என்ற அந்த சட்டத்தின் மூலம் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கமுடியும். அப்படி இருக்கக் கூடிய நேரத்தில் கவர்ன்மெண்ட் சர்வன்ட் என்பவர் சர்க்காரின் கீழ் வேலை செய்யக்கூடியவர்—பொது ஜனங்களுக்கு ஊழியம் செய்யக்கூடியவர்—அவர்கள் இன்ன இன்ன வேலைகள்தான் செய்யவேண்டும், இப்படி செய்தால் நல்லதல்ல என்றிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நேரத்தில், இதைச் செய்வது சரியா? உதாரணமாக, லஞ்சம் வாங்கக் கூடாது, கேட்கக் கூடாது. இன்று பெரிய உத்தியோகத்திலே இருக்கக்கூடியவர்கள், பொதுப் பணிமிலே இருக்கக்கூடியவர்கள், எம்.எல்.ஏ.வாகவோ, மந்திரியாகவோ இருக்கக் கூடியவர்கள் வேலையிலே போய் சேரலாம் சட்டப்படி. ஆனால், இந்தச் சட்டப் பிரகாரம் மந்திரி என்ற உத்தியோகத்தை வைத்துத் தான் அவர்களுக்கு வேலை, எம்.எல்.ஏ.-வினுடைய அந்தஸ்தை வைத்துத் தான் வேலை என்ற முறை வரும்—அது நியாயமாக இருந்தாலும் இந்தச் சட்டப் பிரகாரம் விரோதம். அதே மாதிரி வெளி நாடுகளுக்குப் போவதில், சிலபேருக்குச் சலுகை கொடுப்பது, அப்படி அந்தஸ்தை வைத்துச் சலுகை கொடுப்பது என்று ஆகும். ஆகவே, கவர்ன்மெண்ட் சர்வன்ட்ஸ்ஸுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் அடிப்படையிலே வித்தியாசம் இருக்கிறது. அந்தப் புரவிஷனை எடுத்து இதற்கும் போடுவது சரியாகாது.

அது மட்டுமல்ல, என்கொயரி செய்யக்கூடிய அதிகாரிகள், கமிஷனர்கள்? 10 வருஷம் பார் கவுன்சில் மெம்பராக இருந்தால், ஹைகோர்ட் ஜட்ஜாக வரமுடியும். அதே மாதிரி 7 வருஷ காலம், லாயராக டிஸ்டிக்ட் கோர்ட்டில் மொஃபலஸில் பிராக்டிஸ் செய்து கொண்டிருந்தால், டிஸ்டிக்ட் ஜட்ஜாக வரமுடியும். அதைப் போல், சர்க்கார் இஷ்டம் போல் இந்த கமிஷனர்களை நியமிக்கத்தான் இது இருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, ஒரு ஹைகோர்ட் ஜட்ஜை நியமித்து விடுகிறது அரசு; அந்த விசாரணையை செய்துவிட்டு, விசாரணை முடிவில், நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு சாதாரண மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் செல்கிறோம். ஹைகோர்ட் அந்தஸ்து இருக்கிற ஜட்ஜ் விசாரித்த பிறகு, நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அவர்களுக்கு அதிகாரம் இல்லாமல், சாதாரண மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் செல்வது எந்த அளவுக்குப் பொருந்தும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1974 சனவரி 29] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

அது மட்டுமல்ல, சபார்டினேட் உத்தியோகஸ்தர்கள்—சர்க்காருடைய தயவிலே இருக்கிற மாக்ஸிஸ்டிரேட்டோ, டிஸ்டிரிக்ட் ஜட்ஜோ, ஹைக்கார்ட் ஜட்ஜோ எப்படி மந்திரிகள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அவர்களால் முடியும்? ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தால் எந்தவிதமான பிரயோஜனமும் இல்லை.

அது மட்டுமல்ல, விசாரணை செய்யக்கூடிய காலத்தில் எவருடைய கேஸை வேண்டுமானாலும் ஒருவர் ரெஃப்ர் பண்ணலாம். பிடிக்காத ஆள் ரோடிலே போகும்போது லஞ்சம் வாங்கினார், ஆகவே, கமிஷனுக்கு ரெஃப்ர் பண்ணி தண்டனை பெற்றுத் தரக்கூடிய முறை இதில் இருக்கிறது. ஆகவே, சுவோ மோட்டோவாக பார்க்கும்போது எந்தக் கேஸையும் ரெஃப்ர் செய்து எடுத்துச் சொல்லமுடியும். அப்படி பிடிக்காதவர்கள் யார் இருந்தாலும், அவர் கட்சியிலே இருந்தாலும் கூட, கேஸ் போடலாம். யாராவது போவதாக இருந்தால் இதை உபயோகப்படுத்தி தடை செய்துவிட முடியும். எந்தச் சட்டத்திலும் ஃபைனம் இம்பிரிசன் மென்ட்ரம் இல்லை. ஆனால், இந்தச் சட்டத்திலும் ஃபைனம்—ஃபிரிவல்ஸ்—பொய்யாகச் சொன்னால் பல் பேர்கள் உண்மையாக நடந்திருந்து பப்ளிக் இன்பர்ஸ்டிடுக்காக ஒருவர் பேரில் புகார் கொடுத்தால், அசற்குக் கூட. அந்த ஃபைனம் 3 வருஷ தண்டனையும் கொடுப்பது என்பது கடுமையான சட்டம், எதிலேயும் கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது பொது விவாதம் தேவையில்லை. மசோதா எற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே வந்திருப்பது, “ஒன் இயர்” என்பதற்குப் பதிலாக “ஃபைவ் இயர்ஸ்” என்பது. 6 மாதங்கள் என்பதற்குப் பதிலாக, ஒரு வருஷம் என்பது. அவைதான் இந்த மன்றத்தில் வந்திருக்கின்றன. அவற்றைப் பற்றித் தான் பேச வேண்டும். பொது விவாதத்தில் பேசுவது போல் பேசுவது நல்லதல்ல.

‘For ‘Secretary to Government’, is it said ‘Secretary to Government of Tamil Nadu or of the Government of India.’

என்ற இந்த திருத்தமும் இருக்கிறது. இந்தத் திருத்தங்கள் பற்றித் தான் பேசவேண்டுமே தவிர, பொது விவாதம் போல் பேசுவது முறையல்ல.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், ஒரு-கிரிமினல் குற்றம் என்றால், அவர்களுக்கு எல்லா பாதுகாப்பும் கொடுத்தால்தான் சாட்சி சொல்ல முடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவையெல்லாம் இந்த மசோதா வந்த நேரத்திலே விரிவாகப் பேசியாகிவிட்டது. திருத்தம் வருகிறபொழுது பொது விவாதத்திற்குப் போவது முறையல்ல. வந்திருப்பது என்ன திருத்தமோ அதைப்பற்றி மட்டிலும் பேசுங்கள்.

தமிழ் நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[1974 சனவரி 29]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நண்பர் பழனிசாமி அவர்கள் கொண்டு வந்த திருத்தத்தை ஆதரித்து நான் சில கருத்துக்களைக் கூறலாம் என்று கருதுகிறேன்.

இந்த திருத்த மசோதா பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயத்துக்கு விடப் பட வேண்டுமென்பதுதான் நம்முடைய கருத்தாகவும் இருக்கிறது. ஏற்கனவே, இந்த மன்றத்தில், பல்வேறு பிரிவுகள் வந்த நேரத்தில், இந்தப் பிரிவுகளில் இருக்கக்கூடிய கோளாறுகளை இந்த மன்றத்திலே நாங்கள் எடுத்துக் காட்டி இருக்கிறோம். இப்பொழுது, ஒரிஜனல் ஆக்டிலே இருக்கிற செக்ஷன் 8-க்குப் பதிலாக புது செக்ஷன் கொண்டு வருகிறார்கள். அதைக் கொண்டு வருகிற நேரத்திலே, அடிப்படையிலேயே ஒரு வித்தியாசம் இருப்பதாக நான் கருதுகிறேன்.

அதிலே இன்னொரு கருத்து என்னவென்றால், நிர்மாண சட்டத்திலே போட்டிருப்பது, கன்கரன்ட் லிஸ்டிலே வாக்கூடிய மசோதாவை, ஜனாதிபதியினுடைய முன் அனுமதி பெற்றுத்தான் இந்த மன்றத்தில் திருத்த வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அதையெல்லாம், நாங்கள் பார்க்கிற நேரத்திலே, பொதுவாக இந்தத் திருத்த மசோதா ரொம்ப குழப்பமாக இருக்கிறது என்று நான் அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஏதோ நாங்கள் இந்த மசோதாவைப் பார்த்து பயப்படுவதாக முதல் அமைச்சர் அவர்களும் மதிப்பிற்குரிய சட்ட அமைச்சர் மாதவன் அவர்களும் அடிக்கடி இந்த மன்றத்திலே சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்கள். நாங்கள் எந்த மசோதாவிற்கும் பயப்படவில்லை. குறிப்பாக, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் கொஞ்சம் கூட கவலைப்படவில்லை. ஏனென்றால், எவ்வளவோ கஷ்டங்களைப் பொறுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்து எங்களைப் பிடித்துவிடலாம் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் கருதிக் கொண்டிருக்கிறார் என்றால், நிச்சயமாக அவர்கள் ஏமாற்றம் அடையப்போகிறார்கள். ஏனென்றால், திட்டவட்டமாக நாங்கள் சொல்கிறோம், அவ்வளவு துன்பங்களையும் நாங்கள் சமாளிக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். வயலன்ஸ் வந்தாலும் சரி, நம்மை அடித்தாலும் சரி, பல தொல்லைகள் கொடுத்தாலும் சரி, நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம்.

செக்ஷன் 8ஐ அடியோடு எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். எங்களுடைய கட்சியின் சார்பிலே நாங்கள் சில குற்றச்சாட்டுகளை இந்த அரசாங்கத்தின்மீது சுமத்தியிருக்கிறோம். அதற்காக எங்குயரி கமிஷன் தேவை என்று வலியுறுத்தி வருகிறோம், எங்குயரி கமிஷன் தேவை என்று சொன்னவுடனே, இந்த மன்றத்தில் அதை விவாதிக்கலாம் என்று அமைச்சர் மாதவன் அவர்கள் அடிக்கடி சொல்லி வருகிறார்கள். இங்கே விவாதித்தால் என்ன பொருள் கிடைக்கும். என்ன உண்மை கிடைக்கும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

என்னுடைய ஆர்க்யுமெண்டை வலியுறுத்துவதற்காக நான் சொல்கிறேன், இதே மன்றத்திலே ஒன்றரை ஆண்டுகளுக்கு முன்பாக கிளைவ் ஹாஸ்டல் சம்பவம் சம்பந்தமாக ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களைக் கொண்டு

1974 சனவரி 29]

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

வந்தோம், முதலமைச்சர் அவர்கள் அதற்கு பதில் அளித்தார்கள். அப்பொழுது இருந்த சபாநாயகர் அதற்கு என்ன சொன்னார் என்றால் அந்தப் பதில்தான் கடைசியான பதில், இறுதியான பதில் என்று சொன்னார்கள். மீண்டும் கிளர்ச்சி செய்ததற்குப் பிறகு என்குயரி கமிஷன் வைத்தார்கள். அதற்குப் பிறகு பல உண்மைகள் வெளி வந்தன. மன்றத்திலே பேசித் தீர்த்துக்கொள்ள முடியாத காரணமாகத் தான் உண்மைகள் வெளிவந்தன.

அன்றைக்கு திரு செளந்தரபாண்டியன் எழுதியதாக முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கடிதத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அது இங்கே அனு மதிக்கப்பட்டு இருக்கிறது, ஆனால்—நான் சபாநாயகர் மீது எந்தவிதமான குற்றச்சாட்டும் சொல்லவில்லை—அதற்குப் பிறகு திரு காளிமுத்து அவர்கள் ஒரு கடிதத்தை இங்கே படித்தார்கள், அதை எக்ஸ்பன்ஸ் செய்தார்கள், நான் அதனுடைய கண்டனாட்டைக்குள்ளேயெல்லாம் போகவில்லை, நாங்கள் மைனாரிட்டியாக இருக்கிறோம், மெஜாரிட்டியாக இருக்கிறவர்கள் சொல் வதுதான் நிறைவேறுகிறது. இந்த மன்றத்தில் மைனாரிட்டி தீர்மானம் நிறைவேறுவதில்லை. ஆகவே மெஜாரிட்டியாக இருந்து நிறைவேற்றினாலும் கூட அது உண்மை இல்லை என்பதை கிளைவ் ஹாஸ்டல் என்குயரி கமிஷன் நிரூபிக்கிறது.

நான் அமைச்சர் மாதவன் அவர்களைப் பார்த்துக் கேட்கிறேன், கிளைவ் ஹாஸ்டல் சம்பந்தமாக இந்த மன்றத்திலே சொன்னதை ஏற்றுக் கொண் டிருந்தால் பல உண்மைகள் வெளிவந்திருக்குமா? எந்த அளவிற்கு மிருகத்தனமாக அடித்தார்கள் என்று அவர்கள் சொல்லவில்லையா? அண்ணா தி.மு.க.வின் சார்பிலே நான் மீண்டும் மீண்டும் திரும்பத் திரும்பச் சொல்கிறேன். ஐந்து ஆண்டுகளாக இருந்தாலும்கூட, ஏழு ஆண்டுகளாக இருந்தாலும்கூட நாங்கள் கவலைப்படவில்லை. நாங்கள் உயி ருக்கே கவலைப்படவில்லை, பயப்படவில்லை, அண்ணா தி.மு.க. தொண்டர்கள் உயிருக்கு ஆபத்து வந்தாலும் கவலைப்படப் போவதில்லை.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மசோதாவைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டுப் பேசுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : எப்படிப் பேசவேண்டுமென்பது எனக்குத் தெரியும். நங்கள் இங்கே எதிர்க்கட்சியிலே உறுப்பினராக இருந்த நேரத் திலே எப்படி எப்படியெல்லாம் பேசியிருக்கிறீர்கள் என்பதை எடுத்துப் பாருங்கள், நாங்கள் சொல்வது கசப்பாகத்தான் இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு திருத்தம் வரும்பொழுது அந்தத் திருத்தத்தைப்பற்றி மட்டும்தான் பேசவேண்டும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : பத்து ஆண்டுக் காலமாக நான் திருத்தங்களைச் சந்தித்தவன். நீங்கள் புதிதாகச் சொல்ல வேண்டிய தில்லை. முழுச் சட்டத்தைப் பற்றியும் கூட நீங்கள் முன்னாலே விவாதித்து இருக்கிறீர்கள். அதிகாரிகளைக் கேட்டுப் பாருங்கள், எடுத்துக் கொடுப்பா ர்கள்.....

[1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பொதுவாக மசோதாவைப் பற்றிப் பேசாமல் திருத்தத்தைப் பற்றி மட்டிலும் பேசுங்கள் என்றுதான் சொன்னேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ஐந்து நிமிடத்திலே முடித்து விடுகிறேன். உங்களுடத்திலேயிருந்து கற்றுக்கொண்டு பேச வேண்டிய துரபாக்கியமான நிலைமையில் நான் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் ஹாண்டே அவர்கள் முறையாக, ஒரு உறுப்பினர் எப்படி நடந்துகொள்ள வேண்டுமோ அப்படி நடந்துகொள்ள வேண்டுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சபாநாயகர் முறையாக நடந்து கொள்ளல் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களும் முறையாக நடந்துகொள்ளலாம். அடுத்தபடியாக.....

திரு. காதர் பாட்சா என்ற வெள்ளைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, ஒரு சபைத் தலைவரைப் பார்த்து உங்களைக் கேட்டு தெரிந்துக்கொள்ள வேண்டியதில்லை என்று சொல்வது சரிதான்? எல்லோருமே அவையிலே அப்படிப் பேசி விட்டால் முறைகள் என்ன ஆவது?

திரு. ஏ. சி. நாகிம்மன் : சபாநாயகர் முறையாக நடந்து கொள்ளுங்கள் என்று உறுப்பினர் உங்களை அறிவுறுத்துவது பொருத்தமாக இல்லை, ஆகவே அவர்களைத் திருத்திக்கொள்ளுமாறு அறிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. சி. அறுமுகம் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் உங்களை பார்த்து உங்களிடமிருந்து கற்றுக்கொள்ள வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கடுமையான சொற்களைப் பயன்படுத்தியிருப்பது இந்த மன்றத்திலே உள்ள மற்ற உறுப்பினர்களின் மனதைப் புண்படுத்தும்படி இருக்கிறது. தொடர்ந்து அவர்கள் இப்படிப் பயன்படுத்துகிறார்கள், காரணம் சபை முடிவதற்கு முன் ஏதேனும் சிறு தவறுகளை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற முறையிலே எப்பொழுதும் இவ்வாறு நடந்துக் கொள்கிறார்கள், ஆகவே அவர்மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த மன்றம் நல்ல முறையிலே நடைபெறவேண்டுமானால், இந்த மன்றத்திலே இருக்கிற உறுப்பினர்கள் போவைத் தலைவரிடத்திலே சில விதிமுறைகளைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள், அந்த விதிமுறைகளுக்குட்பட்டு நடந்துகொண்டால்தான் அவையை நல்ல முறையிலே நடத்தமுடியும். நீங்களே விதிமுறைகளை இயற்றிக்கொடுத்து விட்டு, நீங்கள் கொடுத்த விதிமுறைகளையே மீறினால், நீங்கள் இயற்றிய விதிமுறைகளை நீங்களே மீறுவதுபோல்தான் ஆகும். உறுப்பினர்கள் எப்படி சட்ட மன்றத்திலே நடந்துகொள்ள வேண்டுமென்பதற்கான விதிமுறைகளையெல்லாம் போட்டிருக்கிறோம். அந்த முறையிலேதான் நடந்து

1974 சனவரி 29] [மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்]

கொள்ள வேண்டும். அந்த வகையிலேதான் உறுப்பினர் அவர்கள் பொதுவாக பேசக்கூடாது, திருத்தத்தைப்பற்றி மாதிரிப் பேச வேண்டுமென்று சொன்னேன், பொதுவாக மசோதாவைப்பற்றிப் பேசக்கூடாது. உறுப்பினர் ஹாண்டே அவர்கள் சில காலமாகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நடந்துகொள்ள வேண்டிய முறைக்கு மாறாகத்தான் நடந்துகொண்டிருக்கிறார்கள்.....

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : என்னைப் பற்றி ஒரு ரிமார்க் பாஸ் செய்தால் நானும் உங்களைப்பற்றி ரிமார்க் பாஸ் பண்ணக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இப்பொழுது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூறிய வார்த்தைகளை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து எடுக்க வேண்டும். சபாநாயகர் ஒரு உறுப்பினராக அது சம்பவமென்று அவருக்கு படுமானால் ரிமார்க் பாஸ் செய்யலாம், ஆனால் உறுப்பினர் சபாநாயகர் மீது 'ரிமார்க் பாஸ்' செய்யக்கூடாது. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நானும் சபாநாயகர் பற்றி 'ரிமார்க் பாஸ்' செய்யவேண்டுமென்று சொன்னார்கள்.....

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : செய்யலாம் என்றுதான் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : நான் சொல்கின்றவரையில் அவர்கள் பொறுமையைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டும். செய்யலாம் என்று சொல்வதே சட்டமன்றத்தை அவமதிப்பதாகும், செய்யலாம் என்ற முறையிலே அவர்கள் சொன்ன கருத்தினை நடைமுறைக்குறிப்பிலிருந்து அடியோடு நீக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : 'In the case of Amending Bill's, the discussion is confined to the provisions of the amending Bill and other substantive provisions of the principal Act are not touched upon unless the clauses of the amending Bill necessarily lead to the amendments or modifications of any other section of the parent Act'.

இப்படி தெளிவாக இருக்கிறது முந்தைய தீர்ப்பு. அதைத்தான் நான் சுட்டிக் காட்டினேன். நம்முடைய மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள் பேரவைத் தலைவரைக் குறை கூறக் கூடாது என்று. குறை கூறக்கூடாது என்று நான் சொல்லவில்லை, அதற்கு உறுப்பினர்களுக்கு வேறு வாய்ப்பு இருக்கிறது, அதற்கு சட்ட மன்ற விதிமுறைகள் இடம் கொடுக்கின்றன, அந்த நேரத்திலேதான் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும், ஆகவே நானும் கூறுவேன் என்று சொல்வது சரியல்ல. பேரவைத் தலைவருக்கு நீங்கள் எல்லாம் சேர்ந்து கொடுத்திருக்கிற விதிமுறைகளின்படி செயல்பட்டால்தான் அவை நல்ல முறையிலே நடைபெறும். இல்லாவிட்டால் உங்களை நீங்களே குறை கூறுவது போலாகும்.

428 தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்] [1374 சனவரி 29]

நம்முடைய அமைச்சர் மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் அவைக்குறிப்புகளிலிருந்து அவற்றை நீக்கிவிடவேண்டுமென்று சொன்னாலும் கூட பின்னாலே அதைப் படிக்கிறவர்கள் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எந்த நிலையிலே இருந்தார்கள், பேசினார்கள் என்பதைப் புரிந்து கொள்வதற்கு வாய்ப்பு அளிக்கும் என்ற காரணத்தினாலே அவையெல்லாம் அவைக்குறிப்புகளிலேயே இருக்க வேண்டும் என்று தீர்ப்பளிக்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : உங்களுடைய தீர்ப்பை நான் வரவேற்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : உங்களுடைய தீர்ப்பை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். ஆனால் வேறு சில உறுப்பினர்கள் பேசும்பொழுது தவறாகப் பேசினால், பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ரெய்ஸ் பண்ணி ஒரு உறுப்பினர் பேசும்பொழுது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் வேண்டுமென்றே உள்நோக்கத்தோடு செய்ய வேண்டுமென்று செய்தார்கள் என்றெல்லாம் சொன்னாரே, அது எந்த அளவிற்குச் சரியானது? டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் செய்ததைப் பற்றி அவர்களுக்கு விருப்பம் இல்லாமல் இருக்கலாம், ஆனால் அவர் ஒரு உறுப்பினர், அவர் தன்னுடைய கடமையைச் செய்கிறார், அவர் அப்படிச் செய்கிறபோது வேண்டுமென்றே அப்படிச் செய்திருார் என்று சொல்வது சரியா? அதைப்பற்றியும் தாங்கள் கூற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதையும் தாங்கள் அம்மாதிரி பேசக்கூடாது என்று சுட்டிக்காட்டினால் உதவியாக இருக்கும்.

திரு. சி. அறுமுகம் : தலைவரவர்களே, நான் கூறியது கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் தலைவர் கூறிய கருத்துக்கு மாறுபடுகிறது. ஒவ்வொரு முறையும் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேச்சில் உணர்ச்சி வயப்படுகின்ற நேரத்தில் சூடான சொற்கள் இந்த அவைக்கு வரும் அளவில் வருகிறது, அதைக் கட்டுப் படுத்த வேண்டும், தங்கனிமிருந்து நான் கற்றுக் கொள்ள வேண்டியது இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதைச் சொன்னேனே தவிர உள்நோக்கத்திற்கு என்னுடைய வார்த்தைகள் எப்போதும் பயன்படாது என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சுருக்கமாகச் சொல்கிறேன். உணர்ச்சி வயப்பட்டுப் பேசும் வழக்கம் எனக்கு இல்லை. இருந்தாலும், உணர்ச்சி வரக்கூடிய நிலைமை உருவாக்கப்படுகிறது. இறுதியாக நான் சொல்ல தெல்லாம் இந்த மசோதாவிலே செக்ஷன்களைப் பற்றி பேச வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். “Limitation for preferring complaints.” இந்தத் திருத்தங்கள் வரும் நேரத்திலே இந்தத் திருத்தங்கள் அரசாங்கத்திற்குச் சாதகமாக, இப்பொழுதுள்ள ஆளுங்கட்சிக்குச் சாதகமாக வருகின்ற திருத்தங்களாக இருக்கின்றன என்பதைச் சுட்டிக் காட்டுவதற்காகத்தான் நான் பொதுவாகச் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டியது

1974 சனவரி 29] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

நிலைமை வந்தது. நான் திருத்தங்களைப் பற்றித்தான் பேசுகிறேன். இந்த மன்றத்தில் தான் பேசித் தீர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். நீங்கள் வேண்டுமானால் பாருங்கள், அமைச்சர் அதைத் தான் சொல்வார்கள். I am forestalling the argument of the Hon. Minister கார்ப்பரேஷனில் ஒரு என்கொயரி கமிஷன் போட்டிருக்கிறார்கள். அதன் மூலம் பல உண்மைகள் தெரிகின்றன. அப்படி மன்றத்தில் சொல்ல முடியாது. மெஜாரிட்டி இருப்பதால் ஒரு விஷயத்தைச் சொன்னால் எகஸ்பஞ்ச் என்று.....

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : என்கொயரி கமிஷன் போடப் படவில்லை, கிரிமினல் கேஸ்தான் பதிவாகியிருக்கிறது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : என்கொயரி நடக்கிறதா இல்லையா? அதிகாரியை நியமித்து, அதிகாரிகள் போய் அதனால் பல உண்மைகள் வருகிறதா இல்லையா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதற்காகத்தான் சொல்கிறேன், கார்ப்பரேஷன்ப் போல் என்கொயரி கொண்டுவருவதற்கு உங்களிடத்திலே அதிகாரத்தைக் கொடுத்துவிடுகிறேன். அப்படி தருவதைக் கூட ஆட்சேபிக்கிறீர்களா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : எங்களிடத்திலேதான் அதிகாரம் வரப் போகிறது, அதில் சந்தேகமேயில்லை. அது வேறு விஷயம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அவர் வேறு கனவு காண்கிறார். எந்தத் தனிப்பட்ட குடிமகனும் மனுக் கொடுக்கலாம் என்பதற்குத் தான் அதிகாரம். டெல்லியில் போய் போடுகிறீர்களே, இப்போழுதே போடுங்கள் என்பதற்குத்தான்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் கனவு காணவில்லை. அவர்கள் தான் கற்பனைக் கனவிலே இருக்கிறார்கள், கொஞ்ச நாளிலே விடுதலை ஆவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கற்பனையிலே தலைவர் பதவியையே காற்றிலே விட்டுவிடமாடபோம்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : தலைவர் பதவி என்றால் பெரிதாக நினைக்கிறீர்கள், அதுதான் உங்களுக்கு வந்த கேடு. நாங்கள் தலைவரானாலும் தொண்டரானாலும் ஒன்றாக மதிக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கட்சியை விட்டு விட்டு ஓடி, தலைவர் பதவியை பொருட்படுத்தாமல் கட்சியையே விட்டு விடுவேன் என்பது உங்கள் கொள்கை, அதை வரவேற்கிறேன், இங்கேயும் அப்படிச் சீக்கிரத்திலே செய்ய வேண்டும்.

[1974 சனவரி 29]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : கட்சியை விட்டு ஓடுவது இல்லை, தலைவர் பதவியை அலட்சியமாகக் கருதி தொண்டனாக வந்திருப்பதற்காகப் பெருமைபடுகிறேன். ஆனால், திரு. மாதவன் அவர்கள் கட்சிக்குள் னேயே இருந்து கட்சியையே உடைத்துக் குட்டிச் சவராக்கி இருக்கிறார்களே, அதைத்தான் சொல்கிறேன். இப்படிப்பட்ட விஷயங்கள் வந்தால் சரிசமமாக எனக்கும் நேரம் கொடுத்துப் பாருங்கள். நீங்கள் அத்தனை பேரும் பேசுங்கள், நான் பதில் சொல்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். கட்சியை உடைக்கிறார்கள், குட்டிச்சவராக்குகிறார்கள், அது வேறு விஷயம்.

இங்கே நான் கேட்பதெல்லாம் இது. எதற்காக வந்தது, திருத்த மசோதா எதற்காக வந்தது? நம்மைப் பொறுத்தவரையில் என்கொயரி கமிஷன் கேட்டவுடனே திசை திருப்புவதற்காக, பொது மக்களின் எண்ணத்தைக் வேறுவகையிலே திசை திருப்புவதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்ட மசோதா அன்று, கொண்டு வரப்பட்ட திருத்தம் இன்று. அந்த மசோதாவை எப்படித் தூக்கி எறிய வேண்டுமென்று சொன்னோமோ அதைப்போல் இந்தத் திருத்தத்தோடு கூடிய இந்த மசோதாவையும் தூக்கி எறிய வேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டு, நீங்கள் மீண்டும் தைரியம் இருந்தால் இந்த என்கொயரி கமிஷனைச் சந்திக்க வேண்டுமென்று....

மாண்புமிகு திரு. செ.மாதவன் : நீங்கள் கேட்பது என்கொயரி, விசாரணை, போலீஸ் விசாரணை, தண்டனை, நீதிமன்றம், பெரிய நீதிபதி இவைகளையெல்லாம் தினந்தோறும் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறீர்கள். அதற்காகத் தான் இப்படிப்பட்ட சட்டம் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. இதில் நீங்கள் விரும்பும் விசாரணையும் வரும். குற்றம் என்றால், அது நிரூபிக்கப்பட்டால் தண்டனை வரும். இந்திரா காந்தியின் தயவு இல்லாமலேயே வரும். யாரும் டெவில்குப் போக வேண்டிய அவசியமில்லை, விமானத்தில் போகவேண்டிய அவசியம் இல்லை. இரகசியமாகக் கொண்டு செல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை. நேரடியாக வரும். இவ்வளவு நல்ல சட்டத்திற்கு என்ன ஆட்சேபனை என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இவர்கள் விமானத்தில் போவதும், இரகசியமாகப் போவதும் இப்பொழுதுதான் புரிகிறது. அது வேறு விஷயம். நாங்கள் குற்றச்சாட்டைச் சொன்னவுடனேயே இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்து பெரிய தோற்றத்தைக் கொடுத்து.....

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நான் புரிந்துகொள்வதற்காகத் தான் கேட்கிறேன். இந்த மசோதாவல்லே நாம் விசாரிப்பதற்கு நீதிபதி கேட்கிறோம். குற்றம் என்றால், அது நிரூபிக்கப்பட்டால் அரசாங்கத்தைத் தண்டிக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். 7 ஆண்டுக் காலத் தண்டனை என்று சொல்கிறோம், முதலமைச்சர் உட்பட எல்லா அமைச்சர்களுக்கும். இப்படிப்பட்ட சட்டத்தை எதிர்க்கிறீர்களே, அதைக் கொஞ்சம் விவரமாகச் சொன்னால் நல்லது. நல்ல நோக்கத்தோடு கொண்டுவரும் இந்தச் சட்டத்திற்காக ஏன் பயப்படுகிறீர்கள்?

1974 சனவரி 29]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : உங்களை எந்த இடத்திலேயும் சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். உங்களுடைய வன்முறைகளையே சந்தித்துக்கொண்டிருக்கிற நாங்கள் எதற்கும் பயப்படத் தேவையில்லை.

திரு. எஸ். வடிவேல் : பாய்ன்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், இந்த அவையிலே கொண்டுவரப்படுகிற ஒவ்வொரு சட்டமும் சமுதாயத்திற்கு எப்படிப் பயன்படுகிறது. நீதி நிர்வாகத்திலே, மாசு தூசற்ற, மருவற்ற ஆட்சி நடக்க வேண்டுமென்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட வேண்டும். அதில் பேசும் பொழுது, கட்சியிலேயிருந்து இங்கே ஓடுவது, இதைப்பற்றியும், அதைப்பற்றியும், பேசுவது நம்முடைய நாட்டிற்குப் பயன்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது உறுப்பினர்கள் பின்பற்ற வேண்டிய முறை, உறுப்பினர்கள்தான் முடிவெடுக்க வேண்டும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சென்டென்சை முடிப்பதற்குள் எழுந்து எழுந்து பேசினால் எப்படிச் சொல்வது? I gave him an opportunity because he is a good friend of mine. சென்டென்சை முடிப்பதற்குள் எழுகிறார்கள். நான் மீண்டும் சொல்கிறேன். 'the context of time and the idea with which it was brought'—இதில் ஒன்றும் மோட்டிவ் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். மோட்டிவ் இருக்கிறது என்று நான் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : விவாதத்திற்கு விளக்கம்தான் கேட்கிறேன். அவர்கள் கோபப்படக்கூடாது. நீங்கள் சொல்வது பொருத்தமான டையத்திலே கொண்டுவந்து விட்டீர்களே, எங்களுக்குக் கொஞ்சம் கஷ்டமாக இருக்கிறது என்று சொல்வது புரிகிறது, நான் கேட்பது, கொண்டு வந்த சட்டத்திலே நீங்கள் கேட்பதைத்தானே கொண்டு வந்தோம். விசாரணை வேண்டுமென்று கேட்டீர்கள், கொடுக்க மாட்டேன் என்று சொல்பவரிடம் கேட்கிறீர்கள். இப்பொழுது முதலமைச்சர் நீங்கள் கேட்காமலேயே கொடுக்கிறார். இந்தச் சட்டத்தில் என்ன குறை?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : கொண்டுவந்த நேரத்தைத்தான் நாங்கள் சொல்கிறோமே தவிர நாங்கள் பயப்படவே இல்லை. கொஞ்சம்கூடப் பயப்படவேண்டிய தேவை இல்லை. ஏற்கெனவே நீங்கள் கொண்டு வந்தீர்களே அப்பொழுதும் பயப்படவில்லை. இப்பொழுது இந்தத் திருத்தத்திற்காகவும் பயப்படவில்லை. நீங்கள் திசை திருப்புவதற்காக ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்தீர்கள், உங்களுடைய உள் நோக்கத்திற்காகக் கொண்டு வந்தீர்கள் என்று இந்த அவையில் சொல்வது அண்ணா திசாவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கடமை என்பதை மீண்டும் மீண்டும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தச் சட்டத்தில் என்ன தவறு இருக்கிறது என்று நான் கேட்கிறேன்.

[1974 சனவரி 29]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சென்டென்சை முடிப்பதற்குள் தாங்க முடியவில்லையே, என்னுடைய வாதத்தைத் தாங்க முடியவில்லையே, தாங்க முடியாமல் வாக்கியம் முடிவதற்குள்ளாகவே (குறுக்கிடு) I am going to yield the floor after finishing my sentence.

அவ்வளவு பயம் எதற்கு ? நான் வாக்கியத்தை முடித்துவிட்டால் ஆபத்து வராது. நான் முடித்துவிட்டு உட்கார்ந்து விடுகிறேன். நாங்கள் இதைப்பற்றிக் கவலைப் படவோ, பயப்படவோ இல்லை.

மீண்டும் மீண்டும் சொல்கிறேன். எங்களுடைய குற்றச்சாட்டு என்ன வென்றால், நாங்கள் என்கொயரி கமிஷன் மூலமாக நிரூபிக்க முடியுமென்று சொல்லும் நேரத்தில், நீங்கள் அவையின் மூலம் முடியும் என்று சொல்கிறீர்களே, அது முடியாது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். எனவே, அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப்பொறுத்த வரையில், ஒரிஜினல் மசோதாவைத் தூக்கியெறிய வேண்டுமென்று சொன்னோம், அதைப்போல இந்தத் திருத்தத்தையும் தூக்கி எறிய வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்னும் 3 மணி நேரம் இருக்கிறது. இப்பொழுது 10-30 மணி ஆகப்போகிறது. 1-30 மணிக்கு முடிய வேண்டும். 5 பில்கள் இருக்கின்றன. 3 ரிசல்யூஷன்கள் இருக்கின்றன. ஒவ்வொன்றுக்கும் நேரம் வகுத்துக்கொண்டு, நீங்கள் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் பேசுங்கள். என்னிடத்திலே நேரம் வகுத்துக் கொடுத்து விடுங்கள்.

(முற்பகல் 10.30)

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், இந்த மசோதாவைப்பற்றி தாங்கள் போட வேண்டிய நேரத்திற்கு அவசியம் இருக்காது என்று நினைக்கிறேன், நான் பேசிய பிறகு. இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் எங்கள் கட்சி ஒரு குறிப்பிட்ட நிலையை எடுத்திருக்கிறது. ஏற்கெனவே, இந்த சட்டமன்றத்திலே இந்த மசோதா வந்த சமயத்தில், பொதுக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்ட நேரத்தில்கூட, பொதுக் குழுவில் பங்கெடுக்க மாட்டோம் என்று நான் சார்ந்துள்ள கட்சி, அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம், ஆளுங் காங்கிரஸ், ஸ்தாபன காங்கிரஸ், சுதந்திரக் கட்சி ஆகிய 5 கட்சிகளிலே உள்ள உறுப்பினர்கள் எங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவித்து, நாங்கள் வெளியே வந்து விட்டோம். பிறகு இங்கு சட்டமன்றத்திலே அது விவாதிக்கப்பட்ட பொழுதும் கூட பங்கெடுக்காமல் வெளியே வந்து விட்டோம். என்றாலும் இப்பொழுது இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரையிலே இந்தத் திருத்தத்தினுடைய மெரிட்டுக்குள்ளே போனால் வரவேற்கக்கூடிய அம்சங்கள் இருக்கலாம்.

ஆனால் ஒரு அரசியல் நிலை எடுக்கிறபோது இம்மாதிரியான மசோதா அவசியமில்லாத நேரத்தில் கொண்டுவந்தார்கள். உண்மையில் இந்த மசோதாவுக்கு ஜனாதிபதியின் ஒப்புதல் கேட்ட சமயத்தில் கொடுக்காமல் இருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். நேரடியாக மாநில அரசே எஸ்

1974 சனவரி 29] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

லாம் செய்து விடுவோம் என்று நினைக்கவோ, இறுதி முடிவு எடுக்கவோ அதிகாரமே கிடையாது. இந்தத் திருத்தத்தையும் அவர்கள் வற்புறுத்திய தின்பேரில் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

விவாதத்திற்குள்ளே, போகும்போது சிலவற்றுக்கு ஆட்சேபணை தெரிவிக்கிறோம். என்றாலும் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றக்கூடாது, மக்களுடைய கருத்தைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமென்று எங்கள் கட்சியின் சார்பில் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறோம். இந்த மசோதாவை இங்கு இருக்கக்கூடிய மெஜாரிடியை வைத்து நிறைவேற்றும்போது எங்களுக்குப் பங்கு இல்லை என்ற முறையில் இந்த விவாதம் முடிகிறவரையில் இந்தச் சபையில் பங்கெடுத்துக்கொள்வதில்லை என்று தெரிவித்துக்கொண்டு வெளியேறுகிறோம்.

(இந்திய கம்யூனிஸ்டு கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளியேறினர்.)

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இந்த மசோதா தூக்கி எறியப்பட வேண்டிய மசோதா. இதை எதிர்த்து நாங்களும் வெளியேறுகிறோம்.

(அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளியேறினர்.)

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா கொண்டுவந்தபோதே இது ஒரு கறுப்பு சட்டம், இதைகொண்டு வருவது கூடாது என்று எதிர்க்கட்சிகளின் சார்பாக ஆட்சேபித்தோம். எங்கள் கட்சியின் சார்பாகவும் ஆட்சேபித்தோம். இன்றைக்கு மத்திய அரசு கூறி திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். மத்திய அரசு இதற்கு உடந்தையாக இருந்தாலும், மற்ற சில மாநிலங்களில் இது ஏற்கெனவே அமல்படுத்தப்பட்டிருந்தாலும் இங்கே எங்களுடைய ஆட்சேபணையைத் தெரிவிக்கிறோம் என்ற வகையில் நாங்கள் வெளியே நம்புச் செய்கிறோம்.

(அமைப்பு காங்கிரஸ் உறுப்பினர்கள் வெளியேறியது செய்தனர்.)

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை இந்தச் சபைக்குக் கொண்டு வந்தபோதே எல்லாக் கட்சியினரும், இது ஒரு கறுப்பு மசோதா, இது அவசியம் இல்லையென்று சொன்னார்கள் ஏற்கெனவே கமிஷன் ஆப் என்கொயரி சட்டம்—மத்திய அரசாங்கச் சட்டம் இருக்கிறது. எந்தக் குற்றத்தை விசாரிப்பதாக இருந்தாலும் மத்திய அரசாங்கம், மாநில அரசாங்கம் நீதிபதியைப் போட்டு விசாரிப்பதற்கு முழு அதிகாரம் இருக்கிறது. மத்திய அரசாங்கம், மாநில அரசாங்கம் இரண்டும் விசாரணைக் கமிஷன் போடலாம் என்றாலும் மாநில அரசாங்கம் விசாரணைக் கமிஷன் போடுவதில் முந்திக்கொண்டால் மத்திய அரசாங்கம் விசாரணைக் கமிஷன் போட முடியாது என்று இருக்கிறது. ஆகவே, மாநில சுயாட்சி என்று சொல்லி எங்களுக்கு அதிகாரம் இல்லை என்று சொல்லுவதற்கு இடம் கிடையாது.

திரு. நா. வீராசாமி : அங்கத்தினர் அவர்கள் பேசுகின்றாரா.....

தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[1974 சனவரி 29]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : பேசாமல் என்ன பாடிக்கொண்டா இருக்கிறேன்? நான் பேசுவது புரியவில்லையா? தமிழில்தானே பேசுகிறேன். திரு வீராசாமி நாயுடுவுக்கு தமிழ் புரியவில்லை என்றால் என்ன செய்வது?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த விவாதத்தில் கலந்துகொண்டு பேசப் போகிறீர்களா அல்லது வாக் அவுட் பண்ணப் போகிறீர்களா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : பேசிவிட்டுப் பிறகு கூட வாக் அவுட் பண்ணலாம். பேசக்கூடாது என்று ஒன்றும் கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : Before staging a walk-out Members should not make lengthy speeches.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : I am not making a lengthy speech இதைப் பொறுத்த வரையில் பொதுப்பணியில் இருக்கக்கூடியவர்களைப் பற்றி குற்றச்சாட்டுக் கூறிப் பேசினால் அதைப்பற்றி விசாரிக்க அதிகாரம் தேவை என்று அவசர அவசரமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இது நல்லெண்ணத்தினால் கொண்டு வரப்பட்டதல்ல. குற்றமுள்ள நெஞ்சு குறுகுறுக்கும் என்ற முறையில் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஏதோ தங்களைத் தாங்களே பரிசுத்தப்படுத்திக்கொள்வது போல் அதற்கு முந்திக் கொண்டு போவது மாதிரி இதனைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். இன்றைக்கு உங்களுக்கு அதிகாரம் இல்லாமல் இருந்தால் நீங்கள் இதைக் கொண்டு வரலாம். மத்திய அரசாங்கச் சட்டத்திலேயே உங்களுக்கு முழு அதிகாரம் தரப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : அந்தச் சட்டத்தில் இந்த மாதிரிப் ப்ரொவிஷன் கிடையாது என்ற காரணத்தால் மத்திய அரசாங்கம் ஒரு மாதல் பில்லைத் தயாரித்து மாநில அரசுகள் இதுபோன்ற சட்டங்களைக் கொண்டு வரலாம் என்ற யோசனையைச் சொன்ன பிறகுதான் மாராட்டியத் திலே ஏற்றுக்கொண்டு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள், ராஜஸ்தானிலே ஏற்றுக்கொண்டு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அம்மையார் கட்சி ஆளுகின்ற மாநிலங்களிலே ஏற்றுக் கொண்டு வந்திருக்கும்போது நாங்களும் அதை ஏற்று சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது கோபப்படக் காரணம் என்ன?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : யார், எதை ஏற்றுக் கொள்ளுகிறார்கள் என்பதல்ல விஷயம். மராட்டியம், ராஜஸ்தான் நிலைமை வேறு. உங்களைப்பற்றிப் புகார்கள் ஏற்கனவே மத்திய அரசாங்கத்திற்குச் சென்றிருக்கும்போது நாங்கள் முந்திக்கொள்கிறோம் என்று நிரூபித்துக்கொள்வது மாதிரி, எங்களைப்பற்றி யாராவது சொன்னால் என்ன கதி ஏற்படும் என்று பயமுறுத்துவது மாதிரி மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். அதைக் கண்டிக்கிறோம்.

1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : நம்முடைய மசோதாவில் மட்டுமல்ல. அவர்கள் கொண்டு வந்த மசோதாக்களிலும் இந்தப் பிரிவுகள் இருக்கின்றன. சந்தானம் கமிட்டி அறிக்கையிலே கூட இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கை எடுக்க வாய்ப்பு இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : முழுக்க முழுக்க ஒத்துக்கொள்கிறேன். யார் எடுத்து நடத்துகிறார்கள் என்பதுதான் முக்கியம். நீங்கள் எப்படி நடத்துவீர்கள் என்பது தெரியும். இப்போதே எதிர்க்கட்சியினர் எப்படி நடத்தப்படுகிறார்கள் என்பது தெரியும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அவர்கள் ஆளும் கட்சியாக இருந்தால் ஒரு வகையாக சட்டம் இருக்க வேண்டும். வேறு கட்சிகள் ஆளும் கட்சியாக இருந்தால் சட்டம் வேறு வகையாக இருக்க வேண்டும். சட்டமே கட்சிக்குத் தகுந்தாற்போல் இருக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறாரா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : எந்தக் கட்சி எந்த மாதிரி சட்டத்தை அமுல் நடத்தும் என்று பார்க்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : இந்த ஆட்சி நல்ல முறையில் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றும் என்று கருதித்தான் மத்திய அரசாங்கம், அம்மையார் கட்சி ஆளுகின்ற மத்திய அரசாங்கம் அங்கீகாரம் தந்து, அனுமதி கொடுத்து, ஆலோசனை கூறி சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அங்கீகாரம் கொடுத்திருக்கலாம். இதை நீங்கள் ஒரு பெரிய பிரச்சினையாக ஆக்கி, இதற்குக் கூட அனுமதி கொடுக்கவில்லை என்று கூறி மாநில சபாபி கேட்கக்கூடும் என்ற எண்ணத்தில் கொடுத்திருக்கலாம். இதிலே, எப்படி அமல்நடத்தப் போகிறார்கள்.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இதைத் தாங்கள் இப்போது அங்கீகரிக்கவில்லை. மத்திய சர்க்காரைக் கண்டிக்கிறீர்களா, பாராட்டுகிறீர்களா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : மத்திய சர்க்காரை ஆதரிக்கவும் இல்லை, பாராட்டவும் இல்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நீங்கள் ஆதரிக்கவும் வேண்டாம், பாராட்டவும் வேண்டாம். இந்த சட்டத்துக்கு மத்திய அரசு அங்கீகாரம் கொடுத்திருக்கிறது. அதைப் பற்றித் தங்கள் கருத்து என்ன?

[1974 சனவரி 29]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அதை யார் மறுக்க முடியும். அங்கீகாரம் செய்துவிட்டார்கள். நீங்கள் இதைக் கொண்டு வர வேண்டிய அவசியமே கிடையாது என்பதுதான் எங்கள் நிலை. அமைச்சர்கள்மேல் அவதூறுகப் பேசினால் அவர்கள் மேல் வழக்குகள் போட்டு என்ன தண்டனை வேண்டுமானாலும் வாங்கிக் கொடுக்கலாம். ஏற்கனவே அதற்கு வழி இருக்கும்போது சட்டப் புத்தகத்தில் இந்த ஒரு சட்டத்தையும் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டிய அவசியமில்லை.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : குற்றம் செய்தவர்கள் தண்டனைக் குள்ளாக வேண்டுமென்பதை ஆட்சேபிக்கவில்லை. பொய்க் குற்றம் சாட்டினால், அவதூறு செய்தவர்கள் மூன்று ஆண்டு சிறைத்தண்டனை என்று போட்டிருப்பதைத்தான் ஆட்சேபிக்கிறீர்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் சிக்கலை விளக்குவதில் தேர்ந்தவர். அதைப் பற்றியா பேசினேன்? இந்தச் சட்டமே தேவையில்லை. யார் அமைச்சர்களைப் பற்றி அவதூறுகப் பேசினாலும் வழக்குத் தொடர்ந்து தண்டனை வாங்கித் தரலாம். அதற்கு வழி இருக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : எங்களைப் போன்றவர்கள் வழக்குப்போட்டுத் தண்டனை வாங்கித் தரலாம். உறுப்பினர் அவர்கள் ஏற்கனவே இருக்கின்ற சட்டத்தைப்பற்றிச் சொல்லுகிறார். எங்களைப் பற்றிச் சொல்கின்ற குற்றச்சாட்டுகள் நிரூபிக்கப்பட்டு நாங்கள் தண்டிக்கப்பட வேண்டாமா? அதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம். அம்மையார் ஆதரிக்கிறாரா? எதிர்க்கிறாரா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நீங்களே ஏதோ தண்டனையை வர வேற்பதுபோல் பரந்த மனப்பான்மையோடு வரவேற்பது போல் பேசுவதைக்காண சிரிப்பு வருகிறது. நீங்கள் நல்லவர்கள், மாசு மறுவற்றவர்கள் என்பதைக்காட்டிக்கொள்ள இப்போதே வசதிகள் இருக்கின்றன. இப்போது வசதிகள் இருக்கும்போது தீவிரமான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நீங்கள் நல்லவர்கள் என்று மக்கள் பாராட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால் அது சரியல்ல. இன்றைக்கு இங்கு இருக்கிற “காண்டக்ஸ்ட்” பொருத்தமாக இல்லை. உங்கள் மேல் எவ்வளவோ புகார்கள் மத்திய அரசாங்கத்திற்குப் போயிருக்கின்றன. மத்திய அரசாங்கம் கமிஷனை ஏற்படுத்திவிடுமோ என்ற பயத்தினாலோ என்னவோ.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மத்திய சர்க்காரிடம் போயுள்ள புகார்கள் என்னென்ன? அதிலே அம்மையார் சம்பந்தப்பட்ட புகார்கள் என்னென்ன?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கொடுக்கப்பட்ட புகார்கள் அச்சடித்து கொடுக்கப்பட்டு விட்டன. அம்மையார் எந்தப் புகாரிலும் சம்பந்தப்படவில்லை. ரொம்ப நாட்களாக இப்படிச் சொல்லி வருகிறார்கள். அம்மை

1974 சனவரி 29] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

யார் என்ன அதிகாரத்திலா இருக்கிறார்கள், புகாரிலே சம்பந்தப்பட ? நான் எதிர்க்கட்சி எம்.எல்.ஏ. நீங்கள் அதிகாரத்திலே இருக்கிறீர்கள். புகார்கள் வருகின்றன. எதிர்க்கட்சியிலே இருப்பவர்கள் மீது புகார்கள் கூறினால் ஊரிலே உள்ளவர்கள் நம்புவார்களா ? அதிகாரம் உங்கள் கையில் இருக்கிறது. எங்கள் கையிலா இருக்கிறது ? என் மீது எந்தப் புகார் கொடுத்தாலும், எந்த நீதி விசாரணை வைத்தாலும் சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். இது எதிர்க்கட்சியைப் பயமுறுத்தும் வேலையை தவிர வேறல்ல. அதிகாரத்தைத் துஷ்பிரயோகம் செய்யும் வகையில் இப்படிப்பட்ட மசோதாவைக் கொண்டுவர வேண்டிய அவசியமில்லை. நீங்கள் பிரச்சினையைத் திசை திருப்பி விடுவதற்காக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்களே தவிர, நல்லெண்ணத்துடன் அல்ல.

ஆகவே, இது ஒரு கருப்பு மசோதா, இதற்கு அவசியமே கிடையாது. அது யாரால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது, யார் அதை அமல்படுத்துகிறார்கள்.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : குடியரசுத் தலைவர் ஒரு கருப்பு மசோதாவிற்கு கையெழுத்து இட்டிருக்கிறார்கள். அது தங்கள் அபிப்பிராயம்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : குடியரசுத் தலைவர் அவர்கள் அங்கீகாரம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நாங்கள் சொல்கிறோம் இது ஒரு கருப்பு மசோதா என்று. உங்கள் கையால் கொண்டுவரப்பட்டால் நல்ல மசோதா கூட கருப்பு மசோதாவாக மாறிவிடும். ஆகவே இதைக் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் கிடையாது என்று கூறி இதைக் கண்டித்து எப்படி இந்த மசோதா முதலில் வரும்போது எல்லாக் கட்சியினரும் ஆட்சேபித்து வெளிநடப்பு செய்தார்களோ—அதற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்று சொல்கிறீர்கள், இதையும் நாங்கள் எதிர்த்து, ஆட்சேபித்து எங்கள் கட்சி சார்பில் வெளிநடப்பு செய்கிறோம் என்று கூறி நாங்கள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்).

திரு ஏ. சி. நரசிம்மன் : இது மத்திய அரசாங்கத்தால் கொடுக்கப்பட்ட திருத்தம். அப்படியிருக்க மத்திய அரசாங்கத்தை எதிர்த்து அவர்கள் வெளிநடப்பு செய்திருக்கிறார்களா ?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker Sir, I am surprised to note that heat has been generated on a useful amendment that has been brought before the House. The original Bill has been passed by the House and the President has also given his assent. Now nobody can shake the Bill, because the Bill has been approved and assent has been given by the President and it has become an Act.

[Thiru K. M. Subramaniam]

[1974 சனவரி 29]

To set right certain bad things in the Bill, the President has suggested certain amendments. The most important amendment that has been suggested is that it should not clash with the Anti-Corruption Act that has been passed by the Centre.

I think that every body should welcome this amendment because there are two functions, namely, one by the Central Government and one by the State Government. I am not able to understand the objection to this amendment by the Opposition parties. I can understand if there was something basically wrong with the amendment.

The amendment says 'The provisions of this Act shall be in addition to, and not in derogation of, any other law for the time in force, and nothing contained herein shall exempt any public man from any proceeding by way of investigation or otherwise which might, apart from this Act, be instituted against him.'

There is such a good saving clause. This is a most important amendment. I am not able to understand why the Opposition parties should stage a walk out on this most important amendment. It is the most healthy amendment /I can ever think of. I support this amendment.

(Mr. Deputy Speaker in the Chair.)

THIRU B. VENKATASAMI: Sir, on behalf of the Swatantra Party, we have already staged a walk-out at the time of introduction of the main Bill. Now also we oppose this amendment. While opposing this amendment, I wish to make a few remarks.

Now under this amendment, the State is having powers to punish those who were involved in corruption cases and at the same time to punish persons who give false allegations. The Central Government must have full powers on such matters; that is what I feel on this matter. Now-a-days, it is quite common in all the States.

Now I would like to give an example.

Normally, the fence is expected to guard the garden. In order to protect the garden, we are having the fence. If the fence itself is going to ruin the garden, who is going to protect the garden? The entire Nation is afcing this crisis. All the Govern-

1974 சனவரி 29]

[Thiru B. Venkatasami]

ments are going towards this principle. When the fence itself starts doing away with the garden, there must be some superficial body to check it and also to protect the garden. Therefore, I appeal that the Central Government must have the whole authority to see that this kind of mistake does not happen.

We oppose this measure to give powers to the State Government to enquire on such matters. The Centre must have the power to institute inquiry into such matters about the States. Then only the administration in the States and in the Nation will be all right. We oppose this amendment.

I would also like to suggest that public opinion should be elicited on this Amending Bill.

With these words, I conclude, Sir.

திரு. கே. ஏ. வகாப் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரித்து வரவேற்கிற முகத்தான் எனது கட்சி சார்பில் இரண்டொரு கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

குற்ப்பாக இந்தச் சட்டம் இங்கு கொண்டுவரப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு அங்கு ஜனாதிபதி அவர்களும் எக்யெழுத்திட்டு அதற்கு சில திருத்தங்கள் செய்யவேண்டுமென்று அவர்கள் ஆலோசனையின்பேரில், அதுவும் மத்திய அரசின் ஆலோசனையின் பேரில் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இங்கு இப்போது வெளிநடப்பு செய்திருக்கிறவர்கள் மத்திய அரசை எந்தக் கட்சி ஆளுகிறதோ அந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் சேர்ந்து வெளிநடப்பு செய்திருக்கிற ஒரு வினோதமான அரசியல் சூழ்நிலையை நம் நாட்டில்தான் பார்க்கிறோம். அரசியலை வைத்துக் கொண்டு அரசாங்கத்தின் பேரில் குற்றம் சொல்லவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள்.

ஒரு சட்டம் வருகிறது என்றால் அதைக் கண்டு ஏன் பயப்பட வேண்டும்? குறிப்பாக நாட்டில் சட்டதிட்டங்கள் அதிகமாக ஆக, ஆக, எப்படி பயிருக்கு வேலி அவசியமாக இருக்கிறதோ அதேபோல் அது நாட்டுமக்களின் பாதுகாப்பிற்கு என இருக்கின்றன. அதிலும் சிறப்பாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், இன்றையதினம் பத்திரிகைகளில் பார்க்கிறோம். பொது வாழ்வில் இருப்பவர்கள் மட்டுமல்ல, உத்தியோகத் துறையில் இருப்பவர்களுக்குக் கூட இச்சட்டங்கள் கொண்டுவரப்படவேண்டுமென்று அரசாங்கம் முனைந்திருக்கிறது என்றால் நிச்சயமாக இந்த நாட்டின் பொது வாழ்க்கையில் தூய்மை, ஒழுக்கம், நாணயம், நம்பிக்கை இவற்றிற்கு அது வழி செய்யும் என்றால் அதை வரவேற்காத முறையில் இன்றைய தினம் இப்படிப்பட்ட நல்ல சட்டங்கள் அல்லது திருத்தங்களுக்கு எதிர்ப்பு தெரி

[திரு. கே. ஏ. வகாப்]

[1974 சனவரி 29]

விக்கிற ஒரு சூழ்நிலை இருக்கிறது என்றால் உண்மையிலே தாங்கள் ஆண்டால் ஒரு சட்டம் இருக்க வேண்டும், வேறு யாராவது ஆண்டால் அந்தச் சட்டம் தங்களுக்குப் பாதமாக வருமோ என்று அஞ்சக்கூடிய நிலையில் இன்றையதினம் இந்த நாட்டில் இருக்கிற மெரிய் அரசியல் கட்சிகள் கூட இருக்கின்றன என்றால் உண்மையில் அரசியலில் இன்னும் நாகரிகமும் பண்பும் வளரவேண்டும் என்பதைத்தான் இது தெளிவாகக் காட்டுவதாக இருக்கிறது. தாலி கட்டியாசி விட்டது. திருமணம் நடந்து விட்டது. அந்தத் திருமணத்திற்கு ரெஜிஸ்ட்ராரான ஜனாதிபதி அவர்களும் கையெழுத்துப்போட்டு விட்டார்கள். இப்போதிருப்பதெல்லாம் சீர் வரிசை கேட்பதில் கொஞ்சம் ஏறத்தாழ ஒரு ஆண்டு என்பதை ஐந்தாண்டுகள் என்று மாற்றலாம் அல்லது ஆறு மாதம் என்பதை ஒரு, ஆண்டு என்று மாற்றலாம் என்பதுதான்.

(திரு ச. சங்கமுத்து தேவர் அவர்கள் சபையில் வந்து உட்கார்ந்தார்.)

திரு எம். ஏ. லத்தீப்: திரு தேவர் அவர்கள் சபைக்கு வந்து உட்கார்ந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் அந்த வெளிநடப்பில் கலந்து கொள்ளவில்லையா? அவர்கள், அவர்கள் தலைவர் சொன்னதை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லையா?

(திரு. ச. சங்கமுத்து தேவர் அவர்கள் சபையைவிட்டு வெளியேறினார்.)

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: அவர்களது கட்சித் தலைவர் கூறியதை உறுப் பினர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளாமல் இருக்கிறார்களா என்பதைச் சுட்டி காட்டுவதற்காகத்தான் அதைச் சொன்னேன்.

திரு. கே. ஏ. வகாப்: ஆக, திருமணம் நடந்துவிட்டது. திருமணம் நடந்த பிறகு கட்டிய தாலியை அவிழ்க்கச் சொல்வது போன்ற முறையில் நடக்கிற ஒரு சூழ்நிலை இன்று சட்டமன்றத்தில் நடந்துகொண்டிருக்கிறது.

பொதுவாக இந்தச் சட்டம் பொது வாழ்க்கையில் உள்ளவர்களின் தூய்மையை அதிகப்படுத்துவதற்கு பாதுகாப்பளிப்பதாக இருக்கிறது. இதை எதிர்த்திருக்க வேண்டுமென்றால் ஆளும் கட்சியில் உள்ளவர்கள், அரசுத் தரப்பில் இருக்கிறவர்கள் எதிர்த்திருக்க வேண்டும், ஏனெனில் ஒரு ஆண்டு என்பதை ஐந்தாண்டுகளாக மாற்றிவிட்டார்கள். இன்றைய தினம் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டு ஐந்தாண்டுகளுக்குள் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட லாம் என்றிருக்கிறது. ஒரு ஆண்டு என்பது குறுகிய காலம், பழி சுமத்தப்பட்டால் ஒரு ஆண்டு காலத்திற்குள் எல்லாம் தீர்ந்துவிடும். அதைக் கண்டு ஒரு வேளை எதிர்கட்சியினருக்கு அது நம்மையெல்லாம் பாதிக்கக் கூடுமோ என்ற அச்சம் ஏற்பட்டிருக்குமானால் அந்த அச்சம் வரவேண்டி யதற்குக் காரணம் என்ன? அரசியலுக்குக்காகத்தான் வேண்டாம் என்று சொல்கிறார்களே தவிர நாட்டில் நாணயம், ஒழுங்கு இவற்றைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் சொல்லவில்லை என்று எண்ண வேண்டியிருக்கிறது.

1974 சனவரி 29]

[திரு. கே. ஏ. வகாப்]

ஆக, இந்தச் சட்டம் பொது வாழ்க்கையைத் தூய்மைப்படுத்த, நாட்டில் நாணயம், ஒழுக்கம் இவற்றைக் காப்பாற்றவும் அவற்றிற்கு நல்ல ஆதரவும் வலிவும் ஊட்டுவதாக இருக்கிறது என்று கூறி இதை வரவேற்று அமர் கிறேன். வணக்கம்.

திரு எம்.ஏ. லத்திப் : தலைவர் அவர்களே, இதன் மூலச்சட்டத்தை நாம் ஏற்கனவே விரிவாக விவாதித்து இந்த அவையில் நிறைவேற்றி யிருக்கிறோம். மூலச் சட்டத்தின் மீது பேசும்போது இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கங்களை நாம் ஏன் ஆதரிக்கிறோம் என்பதைப் பற்றி நாம் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறோம். இப்போது இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் விதி 8-யையும், 14 -யையும் திருத்தும் வகையில் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இதன் நோக்கங்களை விளக்கியிருக்கிறார்கள். ஏன் இந்தச் சட்டத்தை நாம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்ற நோக்கங்களை இந்த மசோதாவில் விளக்கியிருக்கிறார்கள். அப்படி விளக்கும்போது மத்திய அரசோடு மாநில அரசு செய்துகொண்டிருக்கிற பரிமாற்றங்களின் அடிப்படையில்தான், மத்திய அரசு வெளிப்படுத்திய சில கருத்துக்களின் அடிப்படையில்தான் இந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள்.

மத்திய அரசு இத்தகைய கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறது என்றால் எந்த அடிப்படையில் சொல்லியிருக்கிறது. ஏற்கனவே இத்தகைய சட்டம் வேறு மாநிலங்களிலே இருப்பதாக நாம் அறிகிறோம். அந்த மாநிலங்களிலே இத்தகைய ஒரு முறையை அதாவது ஒரு ஆண்டு என்று இருப்பதை 5 ஆண்டு என்றும், 6 மாதம் என்று இருப்பதை 1 ஆண்டு என்றும் அவர்கள் விதிமுறையிலே சட்டத்திலே இடம் அளித்து அவர்கள் சட்டம் இயற்றியிருக்கிறார்களா? மற்ற மாநிலச் சட்டங்களை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கிறபோது அதற்கும் இதற்கும் இசைவாகவும், ஒத்துப் போகக்கூடியதாகவும் இருக்கவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் சொல்லியிருக்கிறார்களா என்று அறிய நான் ஆசைப்படுகிறேன். மேலும், மாநில அரசு சட்டங்களை, மாநில சட்ட மன்றத்தின் முன் வைத்து நிறைவேற்றும்போது, அந்தச் சட்டத்தின் நோக்கத்தை விவரிக்கும்போது மத்திய அரசு ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் தாங்கள் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்வதை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. எனென்றால் மாநில அரசு ஒரு மாநிலத்திற்குத் தேவையான சட்டத்தை எந்த அடிப்படையில் இருக்கவேண்டுமோ அந்த அடிப்படையில் தான் செய்யும். அந்தப் பொறுப்பு மாநில அரசுக்குத் தான் உண்டு.

“ That is the entire responsibility and prerogative of the Executive of the State Government and it has to be decided by the State Government ”

என்ற அடிப்படையில்தான் சொல்லவேண்டுமே தவிர மத்திய அரசு சொல்லி இருக்கிறது, மத்திய அரசு சொல்லிய கருத்தின் அடிப்படையில்

442 தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1974 சனவரி 29]

கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்வது ஸ்டேட் எக்சிசுட்டிவ்வின் கருத்துக்களை அவர்கள் இன்புளியன்ஸ் செய்கிறார்கள் மத்தியில் உட்கார்ந்து கொண்டிருப்பவர்கள், அவர்கள் சொல்லிய கருத்தை இந்த மாநில அரசு நிறைவேற்றுகிறவகையில் மசோதா கொண்டு வருகிறது, அதை நாம் ஏற்றுக்கொள்ளத்தயாராக இல்லை.

மத்திய அரசாங்கத்திற்கும் மாநில அரசாங்கத்திற்கும் எத்தனையோ கருத்துப்பரிமாறல்கள் இருக்கலாம். பெடரல், சமஷ்டி முறை என்ற அடிப்படையில் மத்திய அரசுக்கும், மாநில அரசுக்கும், இடையே கருத்துக்கள் பரிமாறிக்கொள்ளவேண்டிய அவசியம் ஏற்படலாம். அவ்வாறு அவசியங்கள் ஏற்படுகிறபோது, மத்திய அரசு கூறுகிறது, ஆகையால் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொன்னால் அது நம்முடைய ஸ்டேட் சாவர்னிடியை ஒட்டி வருமா என்று நாம் சந்தேகிக்கிற அடிப்படையில் இருக்கிறது. இந்த அடிப்படையில் வேறு ஏதாவது நம் சட்டங்கள் இதற்கு முன் இப்படி செய்யப்பட்டிருக்கின்றனவா அதற்கு எடுத்துக்காட்டுகள் இருக்கின்றனவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

ஆப்ஜக்ட்ஸ் அன்ட் ரீசன்ஸ், சட்டத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தவகையில் வேறு இடங்களில் இந்த மாதிரி சட்டங்கள் நிறைவேற்றும் போது சொல்லப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படியானால் இந்த மாநிலத்திலிருந்து ஏதாவது ஒரு சட்டத்தை மத்திய அரசு நிறைவேற்றவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டால், அவர்கள் அந்த ஆப்ஜக்ட்ஸ்லில் அண்டு ரீசன்ஸ்

‘After having consultation with the State Government of Tamil Nadu and in the light of the suggestions made by the State Government of Tamil Nadu, we bring forward this Bill’

என்று சொல்வார்களா என்பதை நான் அறிந்து கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இன்றைக்கு மாநில அரசுகள் மாநிலத்திலுள்ள சட்டங்களை பரிபூர்ணமாகதாங்களே நிறைவேற்றிக்கொள்ளலாம் என்று அரசியல் சட்டத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த இறையாண்மையை (சாவர்னிடியை) பரிபூர்ணமாக பயன்படுத்தவேண்டுமென்ற அடிப்படையில்தான் நாம் சட்டங்களைக் கொண்டு வருகிறோம். அந்த அடிப்படையில் இந்தச் சட்டத்தை நாம் கொண்டு வந்தபோது இதை கூட்டாய்வுக் குழுவிற்கு அனுப்பி, அவர்கள் அதைப் பல்வேறு கூட்டங்களில் தீர்க்கமாக ஆராய்ந்து, அதற்குப் பின்னாலே தான் சட்டமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இந்தச் சட்டத்தில் இன்ன வரைமுறைகள் இருக்கவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் தான் விதி 8-ம், விதி 14-ம் நிறைவேற்றி இருக்கிறோம். மத்திய அரசுக்கு ஒப்புதலுக்குச் செல்லும் போது, அதற்கான ஒப்புதலை அவர்கள் தந்து விட்டு, இந்த முறையில் திருத்தங்கள் கொண்டு வரவேண்டுமென்று ஆலோசனை சொன்னார்கள், அந்த ஆலோசனையின் அடிப்படையில் நாங்கள் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்வது....

1974 சனவரி 29]

1974 சனவரி 29]

[Thiru M. A. Latheef]

I want to know whether it will in any way reflect upon the sovereign power of this House or the authority conferred upon the State Executive

MR. DEPUTY SPEAKER : I do not think it is advisable to drag the House or the sovereignty of the House in your discussion

THIRU M. A. LATHEEF : Sir, I am part and parcel of the sovereign authority of the House and whenever I feel that there is an infringement or reflection or some doubtful thing is created upon the sovereign authority of this House, it is for me to rise to the occasion, raise my voice and clear my doubts.

Therefore, when I speak on behalf of the sovereign authority of the House, I am quite entitled to raise this question. Now I would like to know from the Hon. Minister for Law, on what are the grounds and what are the reasons that prompted the Central Government to suggest to the State Government to bring forward the amending Bill that is now before us.

Also, what are the things that transpired between the Central and State Governments? It may be confidential. But the confidential matter should be kept within the realm of confidence and that should not have been incorporated in the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill.

So, in order to be doubly careful and in order to scrupulously safeguard the sovereign authority of this House, I would like to know from the Hon. Minister for Law, on what grounds, the suggestion for amending the original Act has been accepted by the State Government. Some force may be behind it but there cannot be any constitutional force. If there is no constitutional or legal force, that should not be mentioned in the Bill and that is my contention, and there may be difference of opinion in regard to it. But, so far as I understand the Constitution, as far as the State matters are concerned, this House is the supreme body and even a small scope should not be given to an outsider, even if it happens to be Central Government and that

444 தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு பொதுப் பணியாற்றுவோர்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[Thiru M. A. Latheef] [1974 சனவரி 29]

is my contention. So far as the object of this Bill and the object of parent Act are concerned, we have accepted it. I expect the Hon. Minister to clarify the points that have been raised by me.

With these observations, I support the amending Bill.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவிலே மூன்று அம்சங்களைத் திருத்தமாகக் கொண்டு வருகின்றோம்.

முதலாவதாக, செக்ரட்டரியின் அனுமதியைப் பற்றிய ஒரு திருத்தம், அது மிகச் சாதாரணத் திருத்தம்.

இரண்டாவதாக, நம்மால் ஏற்கெனவே இந்தச் சட்டத்திலே ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட ஒன்றைப் பற்றியதாகும். அதைக் கொள்சம் தெளிவாக்கியிருக்கிறோம். நம்முடைய சட்டத்திலே ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது, — இந்தச் சட்டத்தைத் தவிர வேறு சட்டம் தண்டனை கொடுப்பதற்கு இருக்குமானால், அவைகளை இந்தச் சட்டம் பாதிக்கவில்லை என்று — அதை தெளிவாக்கவேண்டுமென்று அதை மாற்றிப் போட்டு இருக்கிறோம். அதிலே எந்தவிதமான ஆட்சேபமேயும் இருக்க முடியாது.

மூன்றாவது திருத்தம், கால அளவை நீட்டிக்கொடுத்து இருக்கிறோம். அது முக்கியமான திருத்தம்.

திரு. லத்தீப் அவர்கள் நம்முடைய அதிகாரத்தை அவர்கள் கையிலே கொடுக்கலாமா என்று கேட்டார்கள். நாம் அவர்கள் சொல்வதை முக்கியமாக ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்பதைவிட நல்ல யோசனைகள் வருகிற போது அது எந்தக் கோணத்திலே சொல்லப்படுகிறதோ அதை நாம் ஏற்றுக்கொள்வதில் தவறில்லை என்று கருதுகிறேன்.

வேறு சட்டத்தில் இருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள், அது உண்மை. மத்திய அரசாங்கம் கொடுத்து இருக்கிற மாடல் பில்லைச் சட்டிக் காட்டினார்கள். ராஜஸ்தானில் 5 ஆண்டு, மராட்டியத்தில் 3 ஆண்டு என்று இருப்பதைக் கூடச் சட்டிக் காட்டினார்கள். அதை விட முக்கியமான ஒன்று, திரு வகாப் அவர்கள் சொன்னது போல். இது நம்மை பாதிக்கிற திருத்தம், ஆட்சியில் உள்ளவர்கள் தண்டனைக்கு உட்படுத்திக்கொள்வதற்கு காலத்தை நீட்டிக்கொடுக்கிற சட்டம். அப்படி அவர்கள் சொல்கிறபோது நாம் மாட்டோம் என்று சொன்னால், இவர்கள் பயப்படுகிறார்கள் என்று சொல்வார்கள். ஆகவேதான் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம்.

இந்த சட்ட மன்றத்தில் யார், நாங்கள் உங்கள் சொத்துக்களை பறிமுதல் செய்யப்போகிறோம், நாங்கள் ஆட்சிக்கு வரப்போகிறோம், என்று பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்களோ, அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தை மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்கவேண்டிய ஒரு சட்டம்.

1974 சனவரி 29]

[திரு. செ. மாதவன்]

[முற்பகல் 11-00]

அமைச்சர்களை ஒரு ஆண்டிற்குள் தண்டிக்கலாம் என்று இருந்த சட்டத்தை மாற்றி, 5 ஆண்டுகள் வரையில் விடாமல் பிடித்துக் கொண்டிருப்பதற்காக ஒரு புதிய சட்டத் திருத்தத்தை, எதிர்க் கட்சிகளுக்கு சாதகமாக கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதைப் படித்துப் பார்க்காமலே அல்லது படித்து விட்டு வேண்டுமென்றே எதிர்க்கவேண்டுமென்ற அவல நிலை இந்த நாட்டில் இருப்பதைப்போல் வேறு எந்த மாநிலத்திலும் இருக்காது என்று கருதுகிறேன்.

இன்னொரு விசித்திரத்தையும் கண்டோம். மத்திய அரசாங்கம் ஆதரிக்கிறது, ஆலோசனை கூறுகிறது. மத்திய அரசாங்கத்தில் இருக்கும் ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சி இருக்கின்ற மாநிலங்கள் எல்லாம் இந்தச் சட்டத்தை ஆதரிக்கின்றன. அவர்கள் அதை ஒத்துக்கொண்டாலும் நாங்கள் எதிர்க்கிறோம் என்று சொல்கிற விசித்திரத்தை நம்முடைய மாநிலத்தில் தான் பார்க்கலாம்.

சட்டத்தில் தவறு இருப்பதாக அவர்களால் சொல்ல முடியவில்லை. அந்தக் கருத்தில் தவறு ஒன்றும் சொல்ல முடியவில்லை. திருப்பித் திருப்பி இந்த மன்றத்தில் கேட்டோம். சொல்ல மறுத்து விட்டு, வெளியேறினார்கள். அவர்களுக்கு இருப்பதெல்லாம் இப்படி ஒரு நல்ல சட்டம், மக்களுக்கு அரசாங்கத்தின் மீது நம்பிக்கை ஊட்டுகின்ற சட்டம், அவதூறு கூறி, வெளியில் கூறி, ஆதாரம் இல்லாமல் பேசிவிட்டே காலத்தைக் கடத்திவிடலாம் என்று எண்ணிக்கொண்டிருக்கின்ற தலைவர்களுக்கு ஆபத்தான சட்டம், அந்த சட்டத்தை இந்த அரசு கொண்டு வந்துவிட்டதே என்ற கவலைதான். அதற்கு நான் என்ன செய்வது?

நம்முடைய மாநில அரசு எது நியாயம் என்று கருதுகிறதோ அதைச் சட்டமாகக் கொண்டு வருகிறது. இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றியும், இருக்கின்ற சட்டத்தைப் பற்றியும் ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்தில் விவரமாக பதில் தரப்பட்டிருக்கிறது. இங்கே விசாரணை வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டிருந்தவர்களே டெல்லியைக் கேட்டார்கள். டெல்லி பதில் பேசாமட்டேன் என்கிறது என்று அவர்களே சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

அவர்கள் எந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கேட்டார்களோ அந்த சட்டம் எந்தவிதமான அதிகாரம் இல்லாத சட்டம் என்பதை நாம் நிரூபித்துக் காட்டியிருக்கிறோம். நாம் அவர்கள் கேட்ட நீதி விசாரணை செய்வதற்காக யாருடைய தயவும் இல்லாமல் நடைபெறுவதற்கு, தண்டனை கொடுக்கக்கூடிய சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தால், அந்தச் சட்டத்தை கறுப்புச் சட்டம் என்று சொல்லி, அரைகுறையாகச் சொல்லி, வெளியேறிய காட்சியை இங்கே காண்கிறோம். அவர்களுக்கு இருப்பதெல்லாம் இந்த ஆட்சி, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம், இந்த மந்திரிகள் இவ்வளவெல்லாம் தான் மூன்றால் இருக்கிறதே ஒழிய,

[திரு. செ. மாதவன்]

[1974 சனவரி 29]

சட்டத்தில் ஒரு குறையும் சொல்ல முடியாத, இந்தச் சட்டத்தின் கருத்துக்களில் எந்தத் தவறும் சொல்ல முடியாது. அப்படிச் சொல்ல முடியாத காரணத்தினால் தான் மத்திய சர்க்கார் அனுமதி தந்திருக்கிறது.

நம்மைப் பொறுத்த அளவுக்கு, எதிர்க்கட்சிக்காரர்களைப் பற்றி எங்களுக்கு கவலையில்லை, அவதூறு கூறுபவர்களைப் பற்றி எங்களுக்குக் கவலையில்லை. இப்படியே பேசி அரசியல் நடத்திவிடலாம் என்று எண்ணிக்கொண்டிருப்பவர்களைப் பற்றி கவலையில்லை. இந்த ஆட்சியை வெறும் பிரச்சாரத்தினால் மாற்றிவிடலாம், அவதூறு பேசியே மாற்றி விடலாம் என்று நினைப்பவர்களைப் பற்றிக் கவலையில்லை.

எங்களுடைய எண்ணம் நேர்மையான எண்ணம், இந்த நாட்டைப் பற்றியது. யாராவது ஆட்சியிலிருப்பவர்கள், அதிகாரத்திலிருப்பவர்கள் தவறு செய்வார்களேயானால், அதைக் கேட்பதற்கு ஒரு அமைப்பு வேண்டும், சுதந்திரமான அமைப்பு வேண்டும், அரசியல் தலையீடு இல்லாத அமைப்பு இருக்க வேண்டும், அந்த அமைப்பைப் பற்றி எந்தக் குடிமகனும் எடுத்துச் சொல்லலாம். இன்ன தவறு நடந்திருக்கிறது என்று நிரூபிக்கலாம், தண்டனை வாங்கிக் கொடுக்கலாம் என்ற உன்னதமானே நாக்ஸம் இந்தச் சட்டத்தில் பிரதிபலிக்கிறது.

எந்த மாநிலமும் கொண்டு வராத புதிய முறையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இது ஒரு தூய சட்டம், நேர்மையான ஆட்சி, நியாயமான ஆட்சி நடைபெற வேண்டும். தவறு இழைத்தவர்களுக்கு தண்டனை கொடுக்கக்கூடிய சட்டம் என்ற அடிப்படையில் தான் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். மக்கள் இதை ஆதரிக்கிறார்கள். நான்கு கோடி தமிழ் மக்கள் இதை ஆதரிக்கிறார்கள். இப்பொழுதே மற்ற மாநிலங்கள் எங்களைக் கேட்கின்றன, எப்படி இந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தீர்கள், நகலை அனுப்பிவையுங்கள் என்று கேட்கிறார்கள்.

இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் மக்களிடையே ஒரு நம்பிக்கையை ஏற்படுத்துகிறது என்பதை யாரும் மறுத்துவிட முடியாது. அந்த நம்பிக்கை ஏற்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால்தான் அந்தக் காட்சியின் பிரதிபலிப்பை இங்கே பார்க்கிறோம்.

கறுப்புச் சட்டம் என்று கூறி வெளியேறியிருக்கிறார்கள். மக்களிடையே இந்த சட்டத்திற்கு வரவேற்பு இருக்கிறது, நம்பிக்கை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்ற நிலையை நாம் காண்கிறோம். அவதூறு கூறப்படுமே யானால், வதந்தியைப் பரப்பினால், ஆதாரம் இல்லாமல் சொன்னால், பொய்க் குற்றச்சாட்டு சொன்னால், பொய்க் குற்றச்சாட்டு என்று கூட சொல்ல முடியாது, இப்படிப்பட்ட சட்ட திட்டங்களுக்குள் வந்தால் மூன்று ஆண்டு கால தண்டனை என்று விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இதையெல்லாம் பற்றி பயப்படுவதற்கு என்ன காரணம்? இதைப் பற்றி என் பயப்பட வேண்டும் என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. மூன்று ஆண்டு கால தண்டனை மற்ற மாநிலங்களின்

1974 சனவரி 29]

[திரு. செ. மாதவன்]

சட்டங்களில் இருக்கிறது என்பதையும் சட்டிக்காட்டியிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த அளவுக்கு தமிழ்நாட்டு மக்கள் ஆதரவு தருவார்கள் என்பதில் பூரண நம்பிக்கை உண்டு.

இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றினால், யார் ஆட்சியில் இருந்தாலும், நீதியும், நேர்மையும் நிறைந்த ஆட்சியை உருவாக்க பயன்படும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. அமைச்சர்களுக்கு மட்டுமல்ல, எல்லா சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் பொருத்தமாகத் தான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். யார் பதவியில் இருந்தாலும், தவறு செய்தால் அதைப்பற்றி விசாரிப்பதற்கு, தண்டனை கொடுப்பதற்கு அரசு சம்பந்தப்படாத ஒரு சுதந்திரமான நீதிமன்றம் உருவாக வேண்டும் என்ற புதிய தத்துவத்தின் அடிப்படையில் தான் நாம் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் மக்கள் ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடிய சட்டம், அகவே, இந்த திருத்த மசோதாவை எல்லோரும் ஆதரித்து சட்டமாக நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : நான் எழுப்பிய பிரச்சினை மத்திய சர்க்காருக்கும், மாநில சர்க்காருக்கும் இடையே எவ்வளவோ கருத்து பரிமாறல்கள் ஏற்படலாம். அதில் தவறு இல்லை. ஒரு சமஷ்டி அரசியலில் அதை ஒத்துக்கொள்ள வேண்டியதுதான். அவ்வாறு ஏற்படக் கூடிய ஒரு கருத்து பரிமாறலைப்பற்றி, அதன் காரணமாக மத்திய சர்க்காருடைய கருத்தின் அடிப்படையில் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது என்ற நோக்கத்தில் எடுத்துக்கூறுவது எவ்வளவு தூரம் நம்முடைய அதிகாரத்தை உறுதி செய்வதாக இருக்கும். அது எவ்வளவு தூரம் இந்த அவையினுடைய, இறையாண்மையை காப்பாற்றக்கூடியதாக இருக்கும் என்ற அடிப்படையில் நான் கேட்டேன். அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும்.

இது மாதிரியாக வேறு எந்த சட்டத்திலாவது, மசோதாவின் நோக்கத்தில் இப்படி எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதா? மத்திய சர்க்கார் கருத்தின் அடிப்படையில் தான் கொண்டு வருகிறோம் என்று மாநில சர்க்கார் நோக்கங்களை எடுத்துக் கூறுகிற நேரத்தில் ஏன் சொல்ல வேண்டும், இது எந்த அளவுக்கு நம்முடைய அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமாக இருக்கும், இது இந்த அவையினுடைய அதிகாரத்திற்கு பாதிப்பு ஏற்படக்கூடிய வகையில் இருக்கிறது என்பது பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நான் விளக்கம் சொல்லிக் கொண்டே இருக்கிறேன் விளக்கத்தைவிட நான் சொல்ல விரும்புவது, நம்முடைய அமைச்சர்கள் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு பொறுப்பேற்றதற்குப் பிறகு ஐந்தாண்டு வரையில் தண்டிக்கப்பட வேண்டும் என்று மத்திய அரசு எடுத்துக் கூறியிருக்கிறது. அதை

448 தமிழ் நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள்
(குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74)

[1974 சனவரி 29]

மக்களிடத்தில் சொல்லி, மத்திய சர்க்கார் அப்படி ஐந்தாண்டு போட வேண்டும் என்று சொல்லிய உடனே, அதை ஏற்றுக்கொண்டு இந்த அரசு திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்பதைக் காட்டுவதற்கு, இப்படிப் போடுவது நியாயம் தான்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் இருக்கையில் இல்லாததினால் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தம் திரும்பப் பெற்றதாகக் கருதப்படும்.

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய தீர்மானம் அவையின் முடிவுக்கு விடப்படுகிறது. பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி;

“தமிழ்நாடு, 1974-ம் ஆண்டு பொதுப்பணியாற்றுவோர் (குற்ற நடத்தை) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 3/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

முகப்புரை

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

“முகப்புரை கூட்ட முன் வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.”

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

In the enacting formula of the Bill, for the words “ Twenty-fourth year ” substitute the words “ Twenty fifth year ”

திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது

முகப்புரை திருத்தப்பட்டபடி பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move that the bill as amended be passed.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்டமுன் வடிவு திருத்தப்பட்டபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

1974 சனவரி 29]

(இ) தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/74).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உடைமையுரிமை வழங்கல்) சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 40/1971) எங்கெல்லாம் செயலுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளதோ அப்பகுதிகளில், 1971-ம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 19-ம் நாள் நிலவரப்படி உழவர்களுக்கும் உழவுத் தொழிலாளர்களுக்கும் அனுபோகத்திலிருந்து குடியிருப்புகளை அவர்களுக்கு உரிமையாக்குகிறது. இச்சட்டம் தற்போதுள்ளபடி, மலைத் தோட்டங்களுக்கும், மலைத் தோட்டங்களில் தொடர்பான ந்நோக்கக் களுக்காக உடைமையில் வைத்துக் கொண்டுள்ள நிலங்களுக்கும் பொருந்து கிறது.

மலைத் தோட்டங்களுக்குச் சொந்தமானவையும் தொழிலாளர் நலத் திட்டங்களின் கீழ் அரசிடமிருந்து உதவித் தொகை பெற்றுக் கட்டப்பட்டுள்ளவையுமான குடியிருப்பு இல்லங்களில் மலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்கள் பலர் வசித்து வருகின்றனர். அந்தக் குடியிருப்பு இல்லங்களில் வசித்து வரும் மலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கு அவற்றின் உடைமையுரிமையை வழங்குவதால் அந்த இல்லங்கள் எந்த நோக்கங்களுக்காகக் கட்டப்பட்டனவோ அந்த நோக்கங்கள் நிறைவேறாமற்போகும் என்பதால், அவ்வாறு செய்வது பொருத்தமாயிராது என்று கருதப்படுகிறது.

ஆனால், இச்சட்டத்தை நீட்டிக்கும் பொழுது, நீக்கப்பட வேண்டிய பகுதி தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட வேண்டும். தனித்தனி மனைகளின் அடிப்படையில் நீக்கம் செய்யப்படயிலாது. மலைத் தோட்டங்கள் அமைந் துள்ள கிராமங்கள் முழுமையும் நீக்கப்படுமானால், இந்தக் கிராமங் களில் மலைத் தோட்டப் பயிர்களல்லாத பிற பயிர்களைப் பயிரிட்டுவரும் உழவுத் தொழிலாளர்கள் அதனால் பாதிக்கப்படுவர்; அவர்களது அனுபோகத்திலிருந்து வரும் மனைகளின் உடைமையுரிமைகளைப் பெறும் நலன் அவர்களுக்குக் கிடைக்காமற் போகும். எனவே, இச்சட்டத்தைத் தக்கவாறு திருத்தி, மலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்களையும், மலைத் தோட்டங்களையும், மலைத்தோட்டங்களின் தொடர்பான நோக்கங் களுக்காக வைத்து வரப்படும் நிலங்களையும் சட்டத்தின் செயல்வரம்பி லிருந்து திட்டவட்டமாக நீக்க முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

21-1-1974 தேதி தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[1974 சனவரி 29]

இச்சட்டத்தின் 3-வது பிரிவின் கீழ் குடியிருப்பு அல்லது மேற்கட்டுமானம் நிலைபெற்றுள்ள, அந்தக் குடியிருப்பு அல்லது மேற்கட்டுமானம் முழுவதையும் அல்லது அவற்றின் பகுதி எதனையும் விற்பனை செய்யவோ, அடைமானம் வைக்கவோ, குத்தகைக்கு விடவோ, அல்லது வேறு வகையில் உடைமை மாற்றம் செய்யவோ கூடும் எனக் கருதப்படுகிறது. எனவே, குடியிருப்பு அல்லது மேற்கட்டுமானம் நிலைபெற்றுள்ள, குடியிருப்பு அனுபோகக்காரர், அனுமதி பெற்ற அதிகாரியின் முன்னனுமதியைப் பெற்றாலன்றி அக் குடியிருப்பைப் பத்து ஆண்டு காலம் வரைக்கும் உடைமை மாற்றம் செய்வதைத் தடை செய்து, இச்சட்டத்தில் விதித்துறை இயற்றப்பட வேண்டும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அனுமதி பெற்ற அதிகாரி அனுமதி மறுத்துப் பிறப்பித்த ஆணையால் பாதிக்கப்படுகிறவர்களுக்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் மேல் முறையீடு செய்து கொள்ளும் உரிமையை வழங்கவும் கருதப்பட்டுள்ளது. மேற்சொன்ன முடிவுகளுக்குச் செயல் வடிவமளிக்க இந்தச் சட்ட முன்வடிவு விழைகிறது.

இப்பேரவை இதனை ஏற்க வேண்டுமெனக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* திரு சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, இந்த தமிழ்நாடு 1974-ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தத்தை எதிர்த்து ஒரு சில கருத்துக்கள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இப்போதுள்ள இந்தச் சட்டமே கன்னியாகுமரி மாவட்டம், நீலகிரி மாவட்டம், ராஜபாளையம் டிவிஷன் போன்ற மாவட்டங்களில் அமுலுக்கு வரவில்லை. அங்கே உள்ள குடியிருப்புதாரர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படவில்லை. அதேமாதிரி, நகர பஞ்சாயத்துக்கு விதிலிலுக்கு அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது. நமது மாநிலத்தில் விவசாயத் தொழில் செய்யும் பல மக்கள் நகர பஞ்சாயத்துக்களில் குடியிருக்கிறார்கள். பெரிய கிராமங்கள் பூராவும் இப்போது நகர பஞ்சாயத்துகளாக இருக்கின்றன. அங்கே குடிசையில் வாழும் விவசாயிகளுக்கு குடிசைகள் சொந்தமாக்கப்படாமல் இருக்கிறது. மலைத் தோட்டங்களில் மூதாதையர்கள்—தந்தை, பாட்டன் ஆகியோர் குடியிருந்த குடியிருப்பு மனைகள் சொந்தமாக்கப்படாமல் வெளியேற்றப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கு உரிமை அளிக்கப்படவில்லை, என்பது நியாயமா என்று தெரியவில்லை. தஞ்சை மாவட்டத்தில் குடிசைகளைச் சொந்தமாக்கக்கூடிய முறை சரியான முறையில் அமுலாக்கப்படவில்லை.

அவர்கள் முன்பு இருந்த குடிசையின் பரப்பு 1 சென்ட், 2 சென்ட் என்று இருந்தால் அந்த இடத்தை மாத்திரம் பட்டா செய்து கொடுக்கிறார்கள். அந்த இடத்தில், காலை நீட்டிக்கொண்டு படுப்பதற்குக் கூட போதாது. என்னிடம் சில விவசாயிகள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாங்கள் இதுவரையில் காலை நீட்டிக்கொண்டு படுத்தது கிடையாது என்று. அவர்களுக்கு பட்டா செய்து கொடுக்கக் கூடிய இடம் அப்படி இருக்கிறது. அவர்கள் புழங்குவதற்கு இடம் கொடுக்கப்படவில்லை. அவர்கள் புழங்கிக் கொண்டிருந்த கொல்லை நிலச்சவான்தாருக்கு கொடுக்கப்படுகிறது. கிராம

1974 சனவரி 29]

[திரு. சோ. அழகர்சாமி]

அதிகாரிகள், கர்ணம், ஆகியவர்களை கைக்குள் போட்டுக்கொண்டு பல இடங்களில் இருந்த குடிசைகளை அந்த இடத்தில் குடிசையே இல்லை என்று சொல்லக் கூடிய நிலைமை வளரக் கூடிய நிலைமை எல்லாம் இருக்கிறது.

அதேபோல, நகர பஞ்சாயத்துக்கள் இருக்கின்றன. அங்கே விவசாயத் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் குடியிருந்த குடிசைகள் அவர்களுக்குச் சொந்தமாக்கப்பட வேண்டும். அனுபோகம் உள்ளவர்களுக்கு, குடியிருப்பு மனை இல்லை என்று சொல்வது சரியல்ல. அந்த முறையில் இந்த சட்டம் அமுலாக்கப்பட வேண்டும். கேரளாவிலும், பாண்டிச்சேரியிலும் ஒரு சட்டம் வந்திருக்கிறது. கட்டாயமாக $7\frac{1}{2}$ சென்ட் நிலம் இருக்க வேண்டுமென்று. ஒருவனுக்கு $\frac{1}{2}$ சென்ட் இடத்தில் குடிசை இருக்கிறதென்றால், அதை பட்டா செய்து தருவதில் என்ன பிரயோஜனம்? காலை நீட்டிக் கூட படுக்க முடியாது. அந்த இடத்தை அளந்து கொடுத்தால் போதாது. குறைந்த பட்சம் $7\frac{1}{2}$ சென்ட் இருக்க வேண்டும்.

கேரளாவில் முனிசிபாலிடி என்றால் 3 சென்ட், நகர பஞ்சாயத்து என்றால் 5 சென்ட், கிராம பஞ்சாயத்து என்றால் $7\frac{1}{2}$ சென்ட் என்ற முறையில் குடியிருப்பு பட்டாக்கள் கொடுக்கப்படுகின்றன. இந்த மாநிலத்தில் எங்கே குடியிருந்தாலும் சரி, விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு குடி இருக்கக் கூடிய இடம் சொந்தம் ஆக்கக்கூடிய நடைமுறை அமுலாக்கப்பட வேண்டும். தஞ்சையில் பல இடங்களில் வைத்த மரங்கள் நிலச் சுவாந்தார்களுக்குப் போய்விடுகின்றன. கொல்லைப் புறம் போய் விடுகிறது. இது அவர்களுக்குப் பிரயோசனப்பட வேண்டும்.

மலைத்தோட்டத் தொழிலாளர்கள் பரம்பரையாக சர்வீஸிலிருந்து வருகிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு மனை சொந்தமாக்கப்படவேண்டும் என்று கூறி, இந்தத் திருத்தம் சரியாகாது என்று கூறி உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு குழ. செல்லையா : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1974-ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) திருத்தச் சட்டத்தைக் குறித்து அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்தச் சட்டம் மிக நல்ல சட்டம் என்றாலும் இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கின்ற முறையற்ற சில காரணங்களால் உண்மையிலே குடியிருந்து வருகிற குடியிருப்புக்காரர்களுக்கு நிரந்தரமாக இருக்க முடியாத சூழ்நிலை தஞ்சை மாவட்டத்திலிருக்கிறது என்பதை இந்த நேரத்தில் சொல்லிக் கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னால், குடியிருந்து வந்த விவசாயக் கூலிகள், இந்தச் சட்டம் வந்ததற்குப் பின்னால் சட்டத்தில் ஏற்பட்ட ஒரு சில ஓட்டைகளின் காரணத்தால், நிர்வாக ஆட்சிப் பொறுப்பிலுள்ள

452 தமிழ் நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள்
(உரிமை வழங்குதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/74)

[திரு. குழ. செல்லையா]

[1974 சனவரி 29]

அதிகாரிகளின் காரணத்தால், தொடர்ந்து குடியிருக்க முடியாத நிலையில் தவித்துக் கொண்டிருக்கிற சூழ்நிலை, குறிப்பாக தஞ்சை மாவட்டத்தில் பேராவூரணியில் உள்ளது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

குறிப்பாக, கொடியவயல் விஜயபுரம், மங்கல்நாடு, அமரசிமேந்திரபுரம் என்ற கிராமங்களிலெல்லாம் மாவட்ட பொறுப்பு செயலாளர் ராஜனுடைய சொந்த கிராமங்களாகும். அங்கு பரம்பரையாக 30, 40 ஆண்டுகள் குடி இருப்பவர்களுக்கெல்லாம் குடியிருப்பு மனை வழங்கப்படவில்லை. அங்கே குடியிருப்பது என்று சொல்லக் கூடிய அதிகாரம் கையிலிருக்கிற காரணத்தால், ஒரு முறையில்லாமல், எனக்கு முன்னால் பேசிய உறுப்பினர் எடுத்துக் காட்டியது போல கிராம கணக்குப் பிள்ளை பட்டாமணியம் ஆகியவர்களை கையில் வைத்துக்கொண்டு, சிட்டா அடங்கல் ஆகியவற்றிலே பெயர்களைக் குறிப்பிடாமல் அங்கே குடியிருக்கிறவர்களுக்கு பாதுகாப்பு இல்லாத நிலை இருக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

பட்டா செய்திருக்கிற காரணத்தால் பல கிராமங்களில் பொய் வழக்குகள் போடப்பட்டு தண்டனைக்குள்ளாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். பல குடிகள் அப்புறப்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட சர்க்கோன நிலைமைகள் எல்லாம் தஞ்சை மாவட்டத்தில் அதிகமாக நடைபெறுகிறது. குடியிருப்போர் யார் என்று சொல்லக்கூடிய அதிகாரம் ஆட்சிப் பொறுப்பிலே இருக்கக்கூடியவர்கள் கையில் இருக்கிறது. அவர்கள் நியாயமாக செயல்படாமல் விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் தொல்லைகளுக்கு ஆளாக்கப்படக் கூடிய நிலை தஞ்சை மாவட்டத்தில் காணப்படுகிறது. மேலும், ஒரு செண்ட், இரண்டு செண்ட் என்ற முறையில் பட்டாக்கள் வழங்கப்படுபடுகின்றன. அந்த இடம் போதாது. 5 செண்டுக்குக் குறையாமல் இருக்குமாறு வசதிகளைச் செய்து தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். குறிப்பாக, இடம் தரப்படாதது மாத்திரமல்லாமல், பொய் வழக்கு போடப்படுகிறது. எனவே விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் குடியிருப்பு மனைகளுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

சட்டம் வந்ததற்குப் பின்னால்தான் சரியான பாதுகாப்பு குடியிருப்பவர்களுக்குத் தேவைப்படுகிறது என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தில் விவசாயிகளுக்கு உண்மையிலேயே பாதுகாப்பு அளிக்கிற திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்து, விவசாயிகள், விவசாயக் கூலிகள் ஆகியோருடைய உரிமைகள் பாதுகாக்கப்படுகிற அளவில் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு எஸ். வடிவேல் : மதிப்பிற்குரிய துணைத்தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்திற்கு திரு அழகர்சாமி அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தங்களை ஆதரித்து சில கருத்துக்களைப் பேச விரும்புகிறேன்.

1974 சனவரி 29] [திரு. எஸ். வடிவேல்]

குறிப்பாக, குடியிருப்பு மனை சம்பந்தமாக தஞ்சை மாவட்டத்தில் பல்வேறு வகையில் விவசாயக் கூலிகள் துன்பத்திற்கு உள்ளாக்கப்படுகிறார்கள். பல இடங்களில் அவர்கள் குடியிருந்த இடங்களில் இருந்தே பலவிதமான காரணங்களை வைத்து வெளியேற்றுகிறார்கள்.

என்னுடைய சீர்காழி தொகுதியில் ராஜா சர் முத்தையா செட்டியாருக்கு உமையாள் கிராமம் என்று இருக்கிறது. $\frac{1}{2}$ செண்ட் ஒதுக்குகிறோம் என்று சொல்லி, அங்கே உள்ளவர்கள் மனைகளே வேண்டாம் என்று நிறுத்திவிட்டார்கள் என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அவர்களுக்கு உள்ளூர் பங்களா, தோட்ட பங்களா, குற்றால பங்களா, நீலகிரி பங்களா, என்று அங்கே முப்பது அறைகள், நாற்பது அறைகளோடு பங்களாக்கள் இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். சாதாரண ஏழை விவசாயத் தொழிலாளிக்கு இரண்டு செண்ட், $\frac{1}{2}$ செண்ட் என்று கொடுத்து வருகிறார்கள்.

திரு செல்லையா அவர்கள் சொன்னதைப்போல எங்கள் மாவட்டத்தில் நிலம் கொடுக்கிறோம் என்று, $\frac{1}{2}$ செண்ட் கொடுத்து, நான்கு பக்கமும் வேலிபோட்டு அடைத்து அவர்களை முடக்குகிறார்கள். அவர்கள் வைத்த தென்னை மரம், மா மரம், புளிய மரம், வாழை மரம் எல்லாம் குடியிருப்பு மனை வழங்குவதாகச் சொல்வதன் மூலம் நிலக்காரருக்கு வழங்கப்படுகிறது என்பதைத் தங்களுடைய கவனத்திற்குத் தாழ்மையாகக் கொண்டுவருகிறேன்.

ஒரு விவசாயி என்றால்—விவசாயப் பொருளாதாரத்தில் அவன் கோழி, ஆடுமாடுகளையாவது வைத்துக்கொண்டால்தான் பிழைக்க முடியும். ஆகவே கிராமங்களில் நிலம் குடியிருப்புக்கு வழங்கும்போது 10 சென்டாவது வழங்க வேண்டும். நகர்ப்புறங்களில் 5 சென்டாவது வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தஞ்சை மாவட்டத்தில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் குடியிருக்கிற இடம் ஈரம், சகதியாகவே இருக்கிறது. அந்தமாதிரி இடங்களில்தான் அவர்களுக்கு குடியிருப்புக்கு நிலத்தைச் சற்றி வளைத்துக் கொடுக்கிறார்கள். அதுவும் கணக்குப்பிள்ளை, பட்டாமணியம் அளக்க வருகிறபோது 5 ரூபாய் பணம் கொடுக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் சட்டம் போட்டும் நடக்காது குடியிருப்புக்கு அவனுக்கு நிலமும் கிடைக்காது. கர்ணத்தால் ஆகாது, கலெக்டராலும் ஆகாது என்கிற பழமொழியே எங்கள் பக்கத்தில் உண்டு. அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்திலேயே ஹரிஜனங்களுக்குத் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு 10 சென்டாவது கிராமப் புறங்களில் குடியிருப்பு மனை வழங்கவேண்டும்.

இன்னும் தேயிலை தோட்டங்களை எடுத்துக்கொண்டால்—அந்தக் காலத்திலே பண்ணைக் கொடுமை பொறுக்கமாட்டாதுதான் பலபேர்கள் பல மாவட்டங்களில் இருந்து தோட்ட வேலைக்கு ஓடினார்கள். பத்து வருஷம், இருபது வருஷமாக அங்கே வாழ்ந்தவர்களுக்கு—அங்கேயிருந்து அவர்களை வெளியேற்றி, இங்கேயும் இடமில்லாது நிற்கதியாக விட்டுவிடுவது சரியல்ல. தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கும் குடியிருப்பு மனை வழங்க அரசு தரப்பில் திருத்தம் கொண்டு வந்து பாஸ் செய்யும்படி கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

[1974 சனவரி 29]

திரு மணலி சி. கந்தசாமி : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு குறிப்பிட்ட சட்டம் அமுலுக்கு வந்ததற்குப் பிறகு, நமக்கு கிடைத்த அனுபவத்தின் அடிப்படையில் திருத்தங்கள் கொண்டு வருவதுதான் சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும். குடியிருப்பு மனை வழங்கு சட்டம் தஞ்சை ஜில்லாவில் அமுலுக்கு வந்துவிட்டது. அதில் ஏற்பட்டிருக்கிற சிக்கல்கள் என்ன என்பதை அலசி, ஆராய்ந்து அவற்றை நீக்கும் முறையில் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் வந்திருந்தால் மிகவும் நன்றாக இருக்கும் என்பது என் கருத்து.

நான் ஏற்கெனவே கூறியிருக்கிறேன். சில நல்ல சட்டங்கள் கூட அமுலுக்குக் கொண்டு வருகிறபோது ஒட்டைகள் தெளிவாகத் தெரிகின்றன. சட்டத் துறையும் சரி—ரெவின்யூத் துறையும் சரி—இன்றைக்கு ஓரளவு மாறியிருந்தாலும்—நிலச்சுவாந்தார்களுக்குச் சார்பாக இருக்கிற அமைப்பாகவே தலைமுறை தலைமுறையாக இருந்து வருகிறதென்பது என் அபிப்பிராயம். இம்மாதிரி சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வருகிற போது அதில் ஏற்பட்டிருக்கிற ஊனங்களை வைத்துக்கொண்டு நிலச்சுவான் தார்கள் லாபம் அடைவதை, தங்களுக்கு பாதுகாப்புத் தேடிக்கொள்வதை தவிர்க்கும் முறையில் தகுந்த திருத்தங்களோடு இது கொண்டுவரப்பட்டிருந்தால் மிகவும் நல்லமுறையில் இருக்கும்.

(திரு வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் தலைமை.)

பல அங்கத்தினர்களும் கூறினார்கள். குடியிருப்பு மனைக்கு வழங்கப் படுகிற நிலத்தின் விஸ்தீரணத்தை—நாம் உயர்ந்த பட்சம்—குறைந்த பட்சம் என்கிற அடிப்படையில் நிர்ணயித்திருந்தால் நன்றாக இருக்கும். $\frac{1}{2}$ செண்டில் குடியிருக்கிறவனும் உண்டு. ஏழு செண்டில் குடியிருக்கிறவனும் உண்டு. நாம் மத்தியில் குறைந்த பட்சம் 5 செண்ட்—அதிக பட்சம் பத்து செண்ட் என்று சொல்கிற அளவில் சட்டத்தில் திருத்தம் வந்திருந்தால் பல இடங்களில் சிக்கலே ஏற்பட்டிருக்காது—நல்ல பலனை அனுபவிக்கக்கூடிய நிலைமையில் இருப்பார்கள்.

இந்த ஐந்து, பத்து செண்டுகளில் உள்ள மரங்களை இவர்களுக்கே சொந்தமாக்கும் வகையில் திருத்தம் வரும் என்று எதிர்பார்த்தோம். அது இல்லை. பலயிடங்களில் இந்தச் சட்டப்படி ஒதுக்கப்படுகிற நிலத்தை வேலி வைத்து அடைத்து—ஏற்கனவே கொடுக்கப்பட்ட நிலத்தைக் கூட பறிக்கின்ற ஆபத்து ஏற்பட்டுவிட்டது. டெபுடி கலெக்டர்களிடம் எல்லாம் சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறேன். அடுத்து கொண்டு வருகிற திருத்தங்களில் லாவது இதைப்பற்றி எல்லாம் யோசித்துச் செய்ய வேண்டும்.

தென்னை மரம் இருக்கக்கூடிய தோப்புகளை எடுத்துக்கொண்டால் தோப்புக்கு நடுவில் குடியிருந்துகொண்டு இருப்பார்கள்—பலயிடங்களில் இந்தப் பிரச்சினை இருக்கிறது. அவர்கள் அங்கே குடியிருந்தாலும்—மற்றவர்களுக்கு ஒதுக்கப்படுவதைப்போல குடியிருப்புக்கு மனை ஒதுக்குவதில் இவர்களுடைய அனுபோக உரிமை பாதிக்கப்படாது பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். தோப்புகளில் குடியிருப்பவர்களைப்பற்றி சட்டத்தில் தெளிவான

தமிழ் நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் 455
(உரிமை வழங்குதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/74)

1974 சனவரி 29]

[திரு. மணலி சி. கந்தசாமி]

விளக்கம் காணும். அதுவும் எங்கள் பகுதி நிலப்பிரபுக்கள் செல்வாக்கு மிகுந்தவர்கள்—பலாத்காரத்தில் ஈடுபடத் துணிந்தவர்கள்—அந்தப் பகுதியில் உள்ள விவசாயிகள் தங்கள் உரிமைகளை இழக்கக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறார்கள். அதையும் கவனித்து தக்க வழிமுறைகள் சட்டத்தில் காணவேண்டும்.

அடுத்ததாக ப்ளாண்டேஷன்—தோட்டக் காடுகள்—அங்கே குடியிருப்பவர்களின் நிலைமை என்ன? நீலகிரி மாவட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் சேலம் ஜில்லாவில் இருந்து—தமிழ்நாட்டில் இருந்து—பல்லாயிரக் கணக்கில் போய்க் குடியேறியிருக்கிறார்கள். அங்கே போகிறபோது விசாரித்து அறிந்திருக்கிறேன். அவர்கள் எல்லாம் தோட்ட முதலாளியின் கொடுமைக்கு உள்ளாக்கப்படுகிறார்கள். இதை எல்லாம் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்து, இப்போது கொண்டுவந்திருக்கிற சட்டத்தை நான் ஆட்சேபிக்கத் தயாராக இல்லை என்றாலும்—எதிர்காலத்தில் கொண்டுவரப்படுகிற சட்டங்களிலாவது இந்தக் குறைபாடுகளை நீக்க வேண்டி கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். சரேந்திரன் : சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தத் திருத்தச் சட்டம், இந்த முதன்மையான மெயின் சட்டம் கொண்டு வந்து, குடியிருப்புதாரர்கள் சட்டம் கொண்டு வந்து, அதிக நாள் ஆகவில்லை. அது இன்னும் சரியாகச் செயல்படக்கூடிய நிலைமையிலே கூட ஒரு காலகட்டம் ஏற்படவில்லை. அப்படி இருக்கிற நிலையிலே, இப்பொழுது ஒரு திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இதிலிருந்து என்ன புரிகிறது என்றால், ஒவ்வொரு சட்டத்திற்கும் அதிகமான திருத்தங்கள் வருவதிலிருந்து, சட்டங்கள் தயாரிக்கப்படுகின்றபொழுது, அவை சரியாக, ஆழமாக, சிந்தித்து, எந்த எந்தக் கோணங்களிலே ஆராய வேண்டுமோ, அப்படி ஆராய்ந்து அந்த சட்டங்கள் தயாரிக்கப்படாமல் இருக்கிற காரணத்தால் தான் அவ்வப்பொழுது வேக வேகமாக திருத்தங்கள் கொண்டு வரப்படுகின்றன என்பதை எடுத்துக் காட்டுவதுபோல் இந்த திருத்தம் அமைந்திருக்கிறது.

அதோடு, இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கம் குடியிருக்கிறவர்கள் எல்லோருக்கும் அவர்களுக்கே அந்த இடத்தைத் தந்து விட வேண்டுமென்பது. குடியிருக்கிறவர்கள் என்று சொல்லுகின்றபொழுது, குடியிருப்பு என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். ஆனால், எவ்வளவு இடம் இருந்தால் அந்தக் குடியிருப்புக்கு வசதியாக இருக்கும் என்று இது வரையிலும் ஆராயாமல் இருப்பதால், அது புரியவில்லை. சட்டம் வந்தும் முறையாகப் புரியவில்லை. குடியிருக்க, ஒரு குடும்பம் வாழ எவ்வளவு இட வசதி தேவை, அதிலே தொழிலிலே ஈடுபட்டிருக்கிறவர்களானால், அந்தத் தொழிலுக்கு அனுசரணையாக எவ்வளவு இடம் தேவை என்பதையெல்லாம் கணக்கிட்டு, குடியிருப்பு சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் கணக்குத் தேவை. ஆனால், அப்படி இல்லாமல், முன்பு ரெவினியூ அமைச்சராக இருந்த மாண்புமிகு சண்முகம் அவர்கள் நகரங்களிலே 3 செண்ட்டுக்கு மேல் குடியிருப்பு தேவையில்லை யென்று ஒரு அறிவிப்பை இந்த மன்றத்திலே செய்து ஒரு உத்தரவும்

456 தமிழ் நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள்
(உரிமை வழங்குதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/74)

[திரு. எம். சுரேந்திரன்]

[1974 சனவரி 29]

போட்டிருக்கிறார். ஆனால், 3 செண்ட் போதுமா என்று ஆராய்ந்த பொழுது, பல இடங்களிலே, பல சிக்கல்களை, சங்கடங்களை, உருவாக்கியிருக்கிறது.

குறிப்பாக, மேட்டூரிலே 3 செண்ட்டுக்கு மேல் கொடுக்கக் கூடாது என்று உத்தரவு. அங்கே 3½ செண்ட் நிலத்தில் வீடு கட்டியிருக்கிறார்கள். அந்த வீடுகளுக்குப் பட்டா வழங்கமுடியாமல், இந்தச் சட்டம் தடையாக இருக்கிறது. ஆகவே, 3 செண்ட் என்று போடுவதை விட்டு, சாதாரண மனிதன் வாழ்வதற்கு எவ்வளவு நிலம் தேவை என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். ஆனால், எண்ணிக்கையைப் பார்த்துக் கொண்டுவரப்படுகிறது என்று மாண்புமிகு சண்முகம் அவர்கள் கூறினார்கள். எவ்வளவு பேர் ஒரு குடும்பத்தில் இருக்கிறார்களோ, எவ்வளவு பேர் செளகரியமாக வாழ முடியுமோ, அதைக் கணக்கிட்டுத்தான் செய்ய வேண்டுமே தவிர, எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்துவதன் மூலம், புள்ளி விவரங்களின் மூலம் கொண்டு வருவது பயன் தராது.

இங்கே அனைவரும் கூறினார்கள், கிராமத்திலே உள்ளவர்கள் எவ்வளவு வீடுகள் வைத்திருக்கிறார்களோ அந்த அளவுக்கு மட்டும் அவர்களுக்கு வீடு கட்டித் தருவது என்ற முறை சரியானதல்ல. ஏனென்றால், அந்த அந்த இடத்தை அவர்கள் பிடித்துக்கொள்கிற பொழுது, அங்கே இருக்கிற சூழ்நிலைகள், அங்கே இருக்கிற வசதிகள், இடத்தினுடைய வசதிகள், இவைகளெல்லாம் சேர்ந்துதான் அந்த நிலைமைகள் ஏற்படுகின்றன. எனவே, எவ்வளவு ஆட்கள் என்ற கருத்தின் அடிப்படையில் வசதிகள் இருந்தால் குறைவான வசதிகள் ஏற்படும். அந்தக் குறைவான வசதிகளைத் தீர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டு, முறையான குடியிருப்புகளுக்கு ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது.

உதோடு மட்டுமல்லாமல், மலையிலே இருக்கிறவர்கள் வேறு, சம தளத்திலே இருக்கிறவர்கள் வேறு என்ற நிலைமையிலே இந்தத் திருத்தம் வந்திருக்கிறது. மலையிலே இருப்பவர்கள் கீழே உள்ளவர்களைவிட இன்னும் இன்னும் ரொம்ப சிரமத்திற்கு ஆளாகிறவர்கள். அப்படி இருக்கக்கூடியவர்கள் ஆதிவாசிகள். அங்கிருக்கக்கூடியவர்களுக்கு குடியிருப்பு வழங்க வேண்டியதில்லையென்று சொன்னால், அது என்ன மாதிரியான நடவடிக்கையைக் குறிக்கிறது என்று என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. அங்கே இருக்கிறவர்களும் ஏழைகள்தான், இங்கே இருக்கிறவர்களும் ஏழைகள்தான். இவர்களுடைய குடியிருப்பும் அவர்களுடைய குடியிருப்புகளும் ஒரே மாதிரியானவைதான். அவர்கள் மலை மேலே இருக்கிறார்கள். என்று சொன்னால், இன்னும் அதிகத் துன்பத்தை அனுபவிக்கிறார்கள்.

மலைவாசிகள் பழைய காலத்தைச் சேர்ந்தவர்கள். அவர்களுக்குத் தான் அதிகபட்ச ஆதரவு தேவை. சட்டத்தைச் சரியான முறையிலே அலசிப் பார்க்காமல், நோக்கத்தை ஆராய்ந்து பார்க்காமல் இதை நாம் செய்கிறோம். மற்றவர்கள் இந்த சர்க்கார் ஏதோ செய்வதாக எண்ண வேண்டுமென்று தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறதே தவிர எந்த வகையிலே ஆராயவேண்டுமோ, அந்த வகையிலே ஆராய்ந்து இந்த திருத்தம் கொண்டுவரப்படவில்லையென்பதன் காரணமாக இதை எதிர்ப்புகிறேன் என்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

1974 ஜனவரி 29]

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இந்தத் தமிழ்நாடு குடியிருப்புச் சட்டத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தத்தை வரவேற்றாலும்கூட, இதிலே சொல்லாத முக்கியமானவைகளை அரசு ஆராய்ந்து செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்வதற்காகத்தான் நான் பேச விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே, இந்த 3 செண்ட் நகர்ப்புற மக்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கூறியிருப்பது. அந்தக் குடியிருப்பு நிலத்தை வழங்குவதிலே, ஒரு மனிதாபிமான பிரச்சனையாக இருக்கிறது. அந்த அளவிலே இதை நோக்க வேண்டுமே யொழிய ஏதோ 3 செண்டும் $\frac{1}{2}$ செண்டும் கொடுத்து, ஏற்கனவே குடியிருக்கிறவர்கள் வழக்கமாக ஓரளவிற்குப் பலன் அடையக்கூடிய அளவிலே, வாழை மரங்களையும் தென்னை மரங்களையும் வைத்துக்கொண்டு வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவைகளை எல்லாம் எடுத்துக்கொண்டு பார்க்கும்போது அவர்கள் அவைகளை எல்லாம் கஷ்டப்பட்டுப் பயிராக்கியிருக்கிறார்கள்— சிலர் கீழ்ப் பயிர்கள் கூட வைத்திருக்கிறார்கள். இந்த கீழ்ப் பயிர் வைத்திருக்கிற இடங்களிலும் 3 சென்ட்டுக்கு உள்ளாக வர இயலாது. ஆகையினால், இதை உயர்த்தி குறைந்த பட்சம் 10 சென்ட்டாகக் கொடுக்கவேண்டுமென்று பல அங்கத்தினர்கள் கூறி இருக்கிறார்கள். அதை நான் ஆதரிக்கிறேன். அந்த 10 சென்ட்டாவது குறைந்த பட்சம் கொடுத்தால் தான் அவர்கள் ஓரளவு மனிதர்களாக, சுபீட்சமாக வாழ்வதற்கு, மினிமம் நெசகிட்டி என்று கூறக்கூடிய அளவிலே அவர்களுக்கு அதைச் செய்வதற்கு அரசு முன் வரவேண்டும்.

அதுவுமல்லாமல், இந்தக் குடியிருப்பு அலாட் செய்கின்ற முறையிலே பல கோளாறுகள் இருக்கின்றன. கோளாறுகள் அடிப்படையிலே இருந்தால் அதைத் தவிர்த்தாக வேண்டும். கர்ணம் செய்வதை கலெக்டர் செய்ய இயலாது என்று கூறுவதைப் போல், அவைகளையெல்லாம், குடியிருப்புகள் வழங்கும்போது, அங்கே, ஏற்கனவே குடியிருக்கக்கூடியவர்கள், வழங்கக் கூடியவர்களுடைய வெறுப்புக்கும் ஆளாகாமல் பெறுகின்ற, ஒரு தனிப் பட்ட முறையிலே அதைத் தீர ஆராய்ந்து கொடுத்தால்தான் அரசு எந்த நல்ல காரியம் செய்ய முன் வந்தாலும் கூட, அதை இம்பிளி மென்டேஷன் செய்யும்போது வரக்கூடிய கோளாறுகளின் காரணமாக, மக்கள் பாதிக்கப்படக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். ஆகையினால், இந்த 10 சென்ட்டை கொடுக்கவேண்டுமென்று வலியுறுத்தி, அரசு அதை ஆராய்ந்து கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU B. VENKATASWAMY : Sir, on behalf of the Swatantra Party, I welcome this Bill. At the same time, I want to offer a few remarks regarding the actual implementation of the Bill properly. Now as it is, it is the right of a man to have some minimum requirements, that is a house to live in and it is the duty of the Government to see that at least the minimum requirement of constructing a house is fulfilled and the extent of land should be given to any man who is a citizen of the country,

[Thiru B. Venkataswamy] [1974 சனவரி 29]

Now, regarding implementation, I want to say that this Bill should be implemented properly. At the same time, in village parts, some people will be deprived of ownership due to the activities of the Karnam or other local interference. That should not take place. The poor people are suffering a lot and Government should see that such things do not take place. For this, it would be desirable to have a Committee of the village or taluk to see that such mischiefs do not take place in the implementation and proper attention is given to the needs of the people.

In certain villages people have constructed houses in poramboke lands, road porambokes and temple lands. The Government must come forward to help such people if there is no objection. In some places, eventhough there is no objection they are demolishing the houses constructed. In such cases protection should be given to the poor people. Eventhough it be the Government land, even as we ask the private people to give away such lands, Government also should follow that principle and not evict the poor people who have put up houses in poramboke lands. Such lands should be converted into house-sites and given to the people at the rate of 5 or 10 cents as Government may decide.

Coming to the Estates, as our hon. friend Thiru Surendran pointed, it is essential that every body must have house-sites. The conferment of ownership or lands is very necessary. In the Estates, I came to understand that the Government is not in a position to confer the right on the house-sites. I request that at least a block may be fixed. Just like other gentleman, the person in the Estate should have the right on house-sites. He must also have the house to live in the Estates. The Government should also bring in an amendment to that effect. For the whole area a block may be arranged and out of that at least the minimum requirement of land might be given to the Estate labourers also.

With these few remarks, I hope that the Bill will be implemented properly and every person and every citizen in Tamil Nadu will have the conferment of ownership on lands. It is the duty of the Government to see that it is done in a proper way. The Government must also see that no victimisation is made on persons who are already in possession of some poramboke lands.

Thank you, Sir.

1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தினுடைய பெயரே குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் உரிமை வழங்குதல் சட்டம் என்பதுதான். ஏற்கனவே அனுபவத்தில் இருக்கிற இடங்களை அந்த விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு உரிமையாக்குகின்ற சட்டம் என்ற பெயரைக் கொண்டுதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது. எனவே தொழிலாளர்கள் எந்த அளவிற்கு அனுபவித்து வருகிறார்களோ அந்த இடத்தை அவர்களுக்கே பட்டா செய்து கொடுக்கக் கூடிய சட்டமாகும். 10 சென்ட் ஆக இருந்தாலும் சரி, 5 சென்ட் ஆக இருந்தாலும் சரி அந்த அளவிற்குப் பட்டா செய்துகொடுக்கக் கூடிய சட்டம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் 10 சென்ட் கொடுக்கவேண்டுமென்று கருத்தைச் சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். மத்திய அரசாங்கம் ஒரு திட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள், ரூரல் ஹவுஸிங், கிராமப்புறங்களிலே உள்ள வீடு இல்லாதவர்களுக்கு வீட்டுவசதி செய்து கொடுப்பதற்கு ஒரு திட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். நம்முடைய அரசாங்கத்தின் சார்பாக மத்திய அரசாங்கத் திற்கு நாம் சொன்னது 5 சென்ட் இடமாவது கொடுக்க வேண்டுமென்ற கருத்தைத் தெரிவித்த நேரத்திலே அவர்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்ள வில்லை. இந்தச் சட்டம், ஏற்கனவே அவர்கள் இருக்கிற இடத்தை அவர்களுக்குப் பட்டா செய்து கொடுக்கிற சட்டமே தவிர வேறல்ல.

மூலச் சட்டத்திலே உள்ள கருத்துக்களைப் பற்றித்தான் பெரும்பாலான உறுப்பினர்கள் இங்கே கருத்துக்களை எடுத்துக் கூறினார்கள். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையிலே இரண்டு கருத்துகள் இருக்கின்றன. ஒன்று ஏற்கனவே கொடுக்கப்பட்ட பட்டா நிலத்தில் அவர்கள் அனுபவித்து வரவேண்டுமே தவிர வேறு யாருக்கும் கொடுத்துவிடக் கூடாது என்ற முறையிலேதான் பத்து ஆண்டுகளுக்கு மேலாக அவர்கள் அனுபவிக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் கருத்தை அநேகமாக எல்லா உறுப்பினர்களும் ஏற்றுக்கொண்டார்கள் என்று எடுத்துக்கொள்கிறேன்.

உறுப்பினர் மணலி கந்தசாமி அவர்கள் பேசும்பொழுது அதிகாரிகளின் முன்னுரிமை பெற்று மாற்றலாம் என்று இருப்பது தேவையில்லை என்று சொன்னார்கள். அதற்குப் பதிலாக ஒரு கண்டிஷன் போட்டுவிட்டால் போதுமென்று சொன்னார்கள். சில தவிர்க்கமுடியாத நேரங்களிலே முன்னுரிமை பெறவேண்டுமென்ற அவசியம் ஏற்படுமென்ற காரணத்தில் அந்த நோக்கத்தோடு இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்த திருத்தம் மலைத்தோட்டத் தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தவரையில் இந்தச் சட்டத்திலிருந்து விதிவிலக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. மலைத் தோட்ட பகுதியிலே கட்டப்படுகிற வீடுகள் மத்திய அரசாங்கத்தின் மானியத்தோடும், மாநில அரசின் ஒத்துழைப்போடும் வீட்டு மனைகள், கட்டடங்கள் கட்டப்படுகின்றன. தொழிலாளர் நலத் திட்டத்தின் அடிப்படையிலே கட்டப்படுகின்றன. அவர்களுக்கு விதிவிலக்குக் கொடுப்பது தேவையென்று கருதித்தான் இந்த திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

1974 சனவரி 29] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

இந்தச் சட்டத்தை சரிவர நிறைவேற்றவில்லை என்று ஒரு சில உறுப்பினர்கள் கூறினார்கள். இன்னும் சிலர், கிராம கமிட்டிகள், சர்வகட்சி குழுக்கள் அமைக்க வேண்டுமென்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்பொழுதும் அந்தச் சட்டம் நல்ல முறையிலே நிறைவேற்றப்படுகிறது என்பதிலே யாருக்கும் சந்தேகம் வேண்டாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். சில குறைபாடுகள் இருக்குமானால் அவற்றையெல்லாம் குறிப்பாக சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருக்கின்றவர்கள் அதிகாரிகளின் கவனத்திற்கும் கொண்டு வருவார்களானால் கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதைத்தான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. மணலி கந்தசாமி அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். தென்னை மரங்கள் இருக்கின்ற பண்ணைகளிலே குடியிருப்பவர்கள் நடுவிலே குடியிருந்தால் அவர்களுக்குப் பட்டா கொடுப்பதிலே இருக்கிற சிக்கல் பற்றிச் சொன்னார்கள். மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்கு சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு ஒரு ஓரமாக இடங்கொடுக்கவேண்டுமென்று ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. தேவையானால் அதற்காகத் திருத்தம் கொண்டு வருவதற்கு அரசு ஆலோசித்துக் கொண்டு வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. அழகர்சாமி அவர்கள் சொன்னார்கள், இந்தச் சட்டம் டவுன் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு விஸ்தரிக்கப்படவில்லை என்று சொன்னார்கள். இப்பொழுது டவுன் பஞ்சாயத்துக்கள் எல்லாம் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் டவுன் பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் பொருந்தும் என்று அரசாங்கத்தின் சார்பாக அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. முனிசிபல் நகரங்களுக்கு, சென்னை, மதுரை கார்ப்பரேஷன்கள் தவிர, விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் திருத்தங்களின் கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொண்டதற்காக நான் நண்பர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தேவையான திருத்தங்கள் என்ற அடிப்படையிலேதான் இந்தத் திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. மணலி அவர்கள் பேசும்பொழுது இதிலே வருகின்ற சிக்கல்களை யெல்லாம் கவனத்தில் கொண்டு அதிகமாக திருத்தங்கள் கொண்டு வந்திருக்கவேண்டுமென்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். நடைமுறையிலே சிக்கல்கள் வந்தால் எதையும் கவனித்து தேவையானால் திருத்தம் கொண்டு வரப்படுப்படும் என்று சொல்லி இந்தத் திருத்தங்களை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. முனு ஆதி : கிராமப்புறங்களிலே விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு 3 சென்ட் தர வேண்டுமென்று மத்திய சர்க்கார் சொல்லியிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நகராட்சிகளிலே 3 சென்ட் தருவதற்கு அரசாங்கம் திட்டம் வைத்திருக்கிறது. நகரமைப்பு சட்டப்படி, டவுன் பிளானிங் ஆக்ட்படி 3 சென்ட் நிலத்திலே வீடு கட்ட அனுமதிக்கப்படுவதில்லை. ஆகவே 5 சென்ட் ஆக அதை உயர்த்துவதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா?

தமிழ் நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் 461
(உரிமை வழங்குதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/74)

1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : 3½ சென்ட் தேவை என்று நினைக்கிறேன். அதைப் பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. மணலி கந்தசாமி : நீலகிரி மாவட்டத்திலே தோட்டத் தொழிலாளர்கள் என்று சொல்லவில்லை. அந்த வீடுகளில் குடியில்லாமல் பாக்கியிபங்களில் குடியிருந்து கொண்டு, உருளைக் கிழங்கு பயிரிடுகின்றவர்கள் இருக்கின்றார்களே, அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மலைத் தோட்ட தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தவரையில் தான் எக்ஸ்க்லூட் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இந்த விதிவிலக்கு அந்தப் பதவி பூராவிற்கும் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற காரணத்தினால்தான் இப்பொழுது திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : “தமிழ்நாடு 1974-ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 1/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

Enacting Formula

MR. SPEAKER : The question is—

“That the Enacting Formula do form part of the Bill”.

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Sir, I move—

“That in the Enacting Formula of the Bill, for the words ‘Twenty-fourth Year’, substitute the words ‘Twenty-fifth Year.’”.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

முகப்புரை, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1974-ம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (உரிமை வழங்குதல்) திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/74), திருத்தப்பட்டபடி, நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, திருத்தப்பட்டபடி, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) அறிவிப்பு.

தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்டமுன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 5/74).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு, 1974-ம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவை (சட்ட பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 5/74) பேரவையின் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(4) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி).

(ஈ) தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/74).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பேரவைத் தலைவரவர்களே,

“தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டல்) திருத்தச் சட்ட வரைவை (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட வரைவு எண் 5/1974) பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1961ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டல்) சட்டத்தைச் சேர்ந்த 12 அல்லது 14வது பிரிவின் கீழ் உள்ள இறுதி விவர அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள உபரி நிலம், 18வது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவின் கீழ் அரசால் அறிவிப்பு வெளியிடப்படுவதன் மேல் முற்றிலும் அரசிடமே நிலை பெற்றுள்ளது. தற்போது, 18 (1) பிரிவின் கீழ் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பை மாற்ற அல்லது ரத்து செய்ய அரசுக்கு அதிகாரம் அளிப்பதற்கு சட்டத்தில் விதித்துறை எதுவும் இல்லை.

மேல் முறையீடு அல்லது மறு ஆய்வு மனுக்களின் மேல் எடுக்கப்பட்ட முடிவுகளின் விளைவாக, அத்தகைய முடிவிற்குச் செயல்வடிவம் கொடுப்பதற்காக 18 (1) பிரிவின் கீழ் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பை ரத்து செய்ய அல்லது மாற்ற வேண்டிய நேர்வுகள் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளன. 12, 14வது பிரிவுகளின் கீழ் உள்ள இறுதி விவர அறிக்கையில் உண்மையெனத் தெரிகிற பிழைகளையும், எழுத்துப்

1974 சனவரி 29] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

பிழைகளையும் 15-வது பிரிவின்கீழ் அதிகாரம் பெற்ற அதிகாரி திருத்தியுள்ள நேர்வுகளும் உள்ளன; அதன் விளைவாக, 18 (1) பிரிவின்கீழ் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்புகளையும் திருத்த வேண்டியுள்ளது. நில ஆணையாளரால் 18-ஏ பிரிவின்கீழ் பிறப்பிக்கப்பட்ட கட்டளை ஒன்றினை யொட்டி, 18 (1) பிரிவின்கீழ் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பில் மாற்றம் செய்யவேண்டிய நேர்வுகளும் எழலாம்.

எனவே, மேல் முறையீட்டில் அல்லது மறு ஆய்வு மனுவில் அல்லது பிற சட்ட நடவடிக்கையில் எடுத்த முடிவுகளுக்கு செயல்வடிவம் கொடுக்க அல்லது 18-ஏ பிரிவின்கீழ் பிறப்பிக்கப்பட்ட கட்டளைக்கு இணங்க, 18-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உப்பிரிவின் கீழ் அரசால் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பை மாற்ற அல்லது ரத்து செய்ய அரசுக்குத் தேவையான அதிகாரம் அளிக்கக் கருதப்பட்டுள்ளது. அதிகாரம் பெற்ற அதிகாரி 15-வது பிரிவின்கீழ் செய்த திருத்தங்களையொட்டி, 18 (1) பிரிவின்கீழ் படியுள்ள அறிவிப்பின் விளைவான திருத்தங்களைச் செய்ய அரசுக்கு அதிகாரம் அளிப்பதற்கும் கருதப்பட்டுள்ளது. அவசியமான துணை விதித் துறைகளையும் தொடர்புள்ள விதித்துறைகளையும் இயற்றவும் கருதப்பட்டுள்ளது. மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்த இச்சட்ட முன் வடிவு விழைகிறது.

இச்சட்ட முன்வடிவை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இம்மா மன்றத்தை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கொண்டுവந்துள்ள இந்த உச்சவரம்பு திருத்த மசோதா சம்பந்தமாக என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

உச்சவரம்புச் சட்டம் படிப்படியாகக் கொண்டுவரப்பட்டு இன்றையதினம் 15 ஏக்கர் வரையிலும் உச்சவரம்பு விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. 15 ஏக்கர் உச்சவரம்பையும்கூட நிலச் சொந்தக்காரர்களாக இருப்பவர்கள் ஏமாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். 15 ஏக்கர் என்று சொல்லும் பொழுது ஒரு குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் யார் யார் இருக்கிறார்களோ அவர்களெல்லாம் சேர்ந்துதான் ஒரு குடும்பம் என்ற முறையில் இந்த உச்சவரம்புச் சட்டம் இருக்க வேண்டும். தனி நபரும் 15 ஏக்கர் வைத்துக் கொள்ளலாம். குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்களும் 15 ஏக்கர் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்றிருந்தால் அவர்கள் தனித்தனியாக 15 ஏக்கர், 15 ஏக்கர் என்று எழுதி வைத்துக்கொண்டு உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் நோக்கத்தையே முறியடிக்கும் ஒரு நிலையில் நடந்து கொள்வார்கள். எனவே, அதற்குத் தகுந்த முறையிலே சட்டத்தைத் திருத்தம் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே வார நிர்ணயம் செய்வதில் விவசாயிகளுக்கு 60 பங்கும், நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு 40 பங்கும் என்று ஒரு சட்டம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதன்படி பார்த்தால்

464 தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/74)

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

[1974 சனவரி 29]

விவசாயிகள் இன்றையதினம் அதிகச் செலவுகள் செய்து தங்களுடைய குத்தகையை அளிக்கின்ற நிலைமையிலே இருக்கிறார்கள். ஏதோ ஒரு வருஷத்திலே குத்தகை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இன்றைக்குள்ள சூழ்நிலையைக் கொண்டு குத்தகையாளர்களுக்கு, வார விவசாயிகளுக்கு 75-ம், நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்களுக்கு 25-ம் என்ற முறையிலே நிர்ணயம் செய்வதன் மூலம்தான் குத்தகை வார விவசாயிகள் தங்களுக்குச் சாதகமான பலன்களை அடைய முடியுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதற்குரிய முறையிலே சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும்.

உபரியாக இருக்கும் நிலங்களை விநியோகிப்பதில் பல மோசடிகள் நடந்திருக்கின்றன. நாங்கள் இந்தச் சட்ட மன்றத்திலே பல விவரங்களைக் கூறியிருக்கிறோம். விவசாயம் தெரியாதவர்கள் அல்லது அடுத்த மாவட்டத்தில் இருப்பவர்கள் அல்லது அடுத்த மாநிலத்தில் இருப்பவர்கள் உபரி நிலத்திற்கு மனுப்போட்டு பெற்று விடுகிறார்கள், அரசாங்க அலுவலர்கள்கூட பெற்று விடுகிறார்கள். சமீபத்தில் மகஜர் ஒன்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கோயம்புத்தூர் நகருக்குப் பக்கத்தில் ஒரு கிராமத்தில் உபரியாக எடுத்த நிலத்தை அந்தக் கிராமத்திலுள்ள ஏழை அரிசனங்களுக்கு, நிலமில்லாதவர்களுக்குக் கொடுப்பதற்குப் பதிலாக அரசாங்க அலுவலில் இருப்பவர்களிடத்தில் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் அந்த நிலத்தில் வர முடியாத அளவில் தடை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப் பல உதாரணங்களைச் சொல்ல முடியும். அரசாங்கத்திலிருந்து ஊதியம் பெறும் ஒரு குடும்பம் உபரியாக எடுக்கும் நிலத்தைப் பெற்றுக்கொள்கிறார்கள். அதனால் விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு உபரி நிலம் கிடைப்பது அரிதாகிவிடுகிறது. அந்த முறையிலே இருக்கின்ற பலஹீனங்களை ஆராய்ந்து அரசாங்கம் கூட தடை செய்யலாம்.

இந்தச் சட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு உபரி நிலங்கள், அரசாங்க உத்தியோகத்திலே இருப்பவர்கள் அல்லது அதிக வருமானம் பெறும் பணக்காரர்களுக்கு விநியோகிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிந்து அந்த நிலையங்களையெல்லாம் மீண்டும் எடுத்து நிலமில்லாதவர்களுக்கு விநியோகிக்கும் நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். உபரி நிலங்களை விநியோகிப்பதிலே பல்வேறு தவறுகள் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்றன. சமீபத்தில்தான், அரசாங்கம் அரிசனங்களுக்கு முதல் சலுகை அளிக்க வேண்டும், அடுத்தபடியாக மாஜி பட்டாளத்தார், இராணுவத்தினருக்கு அளிக்க வேண்டும். அடுத்து அவர்கள் இல்லையென்றால் அந்தக் கிராமத்திலே சிறு நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று திருத்தம் செய்திருக்கிறார்கள். அது மிகவும் வர வேற்கப்பட வேண்டிய திருத்தம். அதன் பிரகாரம், அரசாங்கம் நடைமுறையிலே அந்தத் திருத்தத்தின்படி நிறைவேற்ற முனைப்பாக இருக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அப்படிப் பல்வேறு நடந்திருக்கும் நிலங்களையெல்லாம் திரும்பப் பெறுவதற்கு வேண்டிய அதிகாரத்தையும் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். திருத்தம் செய்யும் பொழுது என்னுடைய ஆலோசனை என்னவென்றால், ஒருங்கிணைந்த ஒரு நிலச்சீர்திருத்தத்தைக் கொண்டு வர வேண்டும்.

1974 சனவரி 29]

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா]

ஒருங்கிணைத்து ஒரே சட்டமாகக் கொண்டுவந்தால்தான் அதை முறையாக அமல்படுத்த முடியும். பல்வேறு பிரிவுகளாக இருப்பதால் பல அதிகாரிகள் அதை நிறைவேற்றுவதில் தவறுகள் செய்திருக்கிறார்கள். அப்படியில்லாமல் ஒருங்கிணைந்த நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து உழுபவர்களுக்கு நிலத்தை சாசுவதப்படுத்தக்கூடிய நிலை ஏற்பட வேண்டும். நிலக் குத்தகைதாரர்களுக்கு அந்த நிலத்தை வழங்கும் ஒரு சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டும் இன்னும் மத்திய அரசு அல்லது குடியரசுத் தலைவரின் அனுமதி பெற்று வரவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். அந்த அனுமதியை விரைவில் பெறுவிட்டால் உழுபவர்களை வெளியேற்றிவிட வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டுவிடும். அப்படியில்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லி என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு எஸ். வடிவேல் : தலைவரவர்களே, இந்த நிலச் சட்டம் சம்பந்தமாக பொதுவாக கிராமப்புற வாழ்விலே ஏதோ மாறுதல் ஏற்படவேண்டும், மறு மலர்ச்சி ஏற்பட வேண்டுமென்றுதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. குறிப்பாக ஏழை எளியவர்களுக்கு, விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு, பாடுபடும் குடியானவர்களுக்குக் கிடைக்கும் நிலம் என்ற நிலையிலே இந்தச் சட்டம் பயன்படவில்லை என்பதைத் தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

குறிப்பாக நமச்சிவாய புரத்திலே வலிவலம் தேசிகர் பண்ணை இருக்கிறது. 47 ஏக்கர் 83 செண்ட் இருக்கிறது. அதை உச்சவரம்பில் எடுப்பதாகத் தெரிவதற்கு முன் அவற்றை விதைப் பண்ணையாக்கினார். பிறகு அதை உச்சவரம்பில் எடுத்ததற்குப் பிறகு கேஸ் போட்டு அந்த கேஸ் சுப்ரீம் கோர்ட்டில் இருக்கிறது. இப்படி நிலத்தை எடுத்தாலும் கூட அதைச் சமாளிக்கும் நிலையிலே சட்டம் இருக்கிறது.

(நண்பகல் 12-00)

அதே மாதிரி இலங்கையிலுள்ள யாழ்ப்பாணத்திற்குச் சொந்தமான நிலம் 102.71 ஏக்கரையும் டிரஸ்ட் ஆக்டுக்கு விரோதமாக ரிசீவர் பெயரால் விவசாயம் செய்யப்பட்டு வருகிறது. மாயூரம் வக்கீலிடம் அதன் மேற்பார்வை இருக்கிறது. புதுப்பத்தூரில் 157.83 ஏக்கர் நிலத்தை 17 பேருக்குச் சொந்தக் குடும்பத்தில் எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். குத்தகை தாரர்களை வெளியேற்றிவிட்டார்கள்.

கைத்திறனும் வாய்த்திறனும் கொண்ட பேர்கள்

கண்மூடி மக்களது நிலத்தையெல்லாம்

கொத்தி கொண்டேப்பயிட்டு வந்ததாலே

கூலிமக்கள் அதிகரித்தார் என்ன செய்வேன்,

என்று புரட்சிக் கவிஞர் பாரதிதாசன் சொன்னதற்கொப்பத்தான் இன்று நிலைமை இருக்கிறது. புரட்சிக் கவிஞரைக் கடவுளாகவே போற்றலாம். அவர் சொன்னது அப்படியே நடக்கிறது. இரண்டு சட்டம் போட்டும் பயன் ஏற்படவில்லை.

466 தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/74)

[திரு. எஸ். வடிவேல்]

[1974 சனவரி 29]

திரு. ஏ. எம். பி. அனந்த பத்மநாப செட்டியார் 390 ஏக்கரை தன்னுடைய குடும்பத்திலுள்ள 13 பேருக்குப் பங்கு பிரித்து வைத்து விட்டார். ஆர். கோவிந்தராஜாவு நாயுடு என்பவர் 25.27 ஏக்கர் நிலத்தை அவர் குடும்பத்தினர் பெயரில் எழுதி வைத்துவிட்டார். வேதாரண்யம் தேவஸ்தானத்தைச் சேர்ந்த சிவானந்த சுவாமி மடத்துக்குச் சொந்தமான 86 ஏக்கர் நிலத்திலிருந்து சாகுபடி செய்கிறவர்களை ஒட்டிவிட்டு நேரடியாக எடுத்துக்கொண்டு விட்டார்கள். வேதபாராயண டிரஸ்ட், வருஷம் ஒரு பாராயணமும் அங்கு நடக்கவில்லை — சொந்தமான 54.95 ஏக்கர் நிலத்தைச் சிலர் அனுபவித்து வருகிறார்கள். திருக்குவளை — முதலமைச்சர் பிறந்த ஊர் — நாகை வட்டாரத்தில் தரம்புர் ஆதினத் திற்குச் சொந்தமான 1,200 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது. முதல்வர் அவர்கள் வீட்டுக்குப் பக்கத்தில் என் வீடு இருக்கிறது. அந்தப் பகுதியில் உள்ள இந்த நிலத்தை பிளமியாக நிலமற்றவர்கள் மேல் எழுதி வைத்துக் கொண்டு 15 பேர் தாங்களே சாகுபடி செய்து வருகிறார்கள். அருள்மிகு நவநீதஸ்வர சுவாமி கோயிலுக்குச் சொந்தமாக 400 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது. மேற்படி நிலத்தைப் பண்ணையார் சாகுபடி செய்து வருகிறார். அமைச்சர் மன்னை அவர்களுக்குத் தெரியும்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : எனக்குத் தெரியாது. அவர் இப்போது சொன்னவுடன் தான் அறிகிறேன்.

திரு. எஸ். வடிவேல் : காரியமங்கலம் கனகசபை பிள்ளை கல்லூரி டிரஸ்டுக்கு 102.73 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது. வருஷா வருஷம் 46 வேலி நிலத்தில் 20 வேலி நிலத்தில் பயிரிடுவார், மீதியைத் தரிசாகவே வைத்து விடுவார். எந்த அமைச்சர் என்னுடன் வந்து பார்த்தாலும் காட்டத் தயாராக இருக்கிறேன். உண்மை இல்லையென்றால் என்னுடைய எம்.எல்.ஏ., பதவியை ராஜினாமாச் செய்கிறேன். செம்பியன் ஆத்தூர் ஏழை வெள்ளாளர் டிரஸ்டுக்கு 135.79 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது. 35 நபர்களுக்குப் பிரித்து வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. “பெருமாள்” என்ற பெயர் “பெத்த பெருமாள்” என்று ஆயிரற்றே தவிர உண்மையாக ஏழைகளுக்கு நிலம் கிடைக்கவில்லை என்பது என்னுடைய தாழ்மையான கருத்து. காங்கிரஸ் அரசு 30 ஏக்கர் வரம்பு வைத்தது; நிலம் ஒன்றும் கிடைக்கவில்லை. சாகுபடிக்காரனை நிலத்தை விட்டு அப்புறப் படுத்தாமல் இருக்க அரசு உத்தரவு போட வேண்டுமென்று தாழ்மையோடு கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. குழ. செல்லையா : தலைவர் அவர்களே, நிலச் சீர்திருத்த உச்ச வரம்புத் திருத்தச் சட்டத்தின்மீது ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நாட்டிலிருக்கும் ஏழை எளிய விவசாய மக்களுக்கு நிலம் கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கையின் அடிப்படையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. ஆனால் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்த பின்னால் உண்மையாகப் பாதிக்கப்பட்ட ஏழை மக்களுக்கு நிலம் கிடைக்கவில்லை என்பதை எல்லோரும் ஒத்துக் கொண்டாகவேண்டிய நிலைமையிலே இருக்கிறோம்.

1974 சனவரி 29]

[திரு. குழ. செல்லையா]

காங்கிரஸ் ஆட்சிக்காலத்தில் 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று சட்டம் வந்தது. அதற்கு பின்னால் 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் சட்டம் வந்தது. இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னால் நிலச்சொந்தக்காரர்கள் எவ்வளவு கிராமத்தைச் சொந்தமாக வைத்திருந்தார்களோ அதில் சிறிதளவு கூடக் குறையாமல் விதிவிலக்குப் பெற்று வைத்திருக்கிறார்கள். பினாமியாக வேண்டியவர்கள், வேலை செய்கிறவர்கள் பெயரில் எல்லாம் பட்டா எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். எந்த நோக்கத்திற்காகச் சட்டங்கள் கொண்டு வரப் பட்டனவோ அந்த நோக்கம் நிறைவேற்றவில்லை என்பதை எண்ணிப் பார்க்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம்.

இந்தச் சட்டங்களின் அடிப்படையில் எவ்வளவு மிச்சமான நிலங்கள் எடுக்கப்பட்டு வழங்கப்பட்டது என்பதைச் சொல்ல முடியாத சூழ்நிலையில் அரசாங்கம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு இருக்கிற நிலங்களின் சரியான கணக்கை கருணிகரர்கள்தான் சொல்ல முடியும். உண்மையான கணக்குத் தெரிய வேண்டுமென்றால் அவர்களை நிரந்தரமாக ஒரே இடத்தில் வைக்கக்கூடாது. அவர்களுக்கு மாற்றுத் தல் கொடுத்துத் தேவையான ஊதியத்தை வழங்கினால் உண்மையாகவே நிலம் யாருக்குச் சொந்தமாக இருக்கிறது என்ற கணக்கை அறிய முடியும். உண்மையாக அந்த நிலங்கள் எல்லாம் யாருக்குச் சொந்தமாக இருக்கிறது என்பதை அறிய சர்வ கட்சி கமிட்டி வைத்து பரிசீலனை செய்தால் யார் யார் உண்மையாகச் சொத்து வைத்திருக்கிறார்கள் என்று தெரியும். சட்டத்திலிருந்து காடு வளர்ப்பதாகச் சொல்லித் தப் பித்துக் கொண்டார்கள்; பின்னையார் கோயில் என்று சொல்லித் தப்பித்துக் கொண்டார்கள்; மாடு மேய்ச்சல் நிலம் என்று சொல்லித் தப்பித்துக் கொண்டார்கள்; கரும்புத் தோட்டம் என்று சொல்லித் தப்பித்துக் கொண்டார்கள்.

நிலத்தை, உழைக்கின்ற மக்களுக்கு, விவசாய மக்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகின்றபோது பேராவூரணியிலுள்ள எழுத்தணி வயல் கிராமத்தில் திருவாவடுதூறு ஆதின் கிராம நிலத்தில் உழைக்குக் கொண்டிருந்த விவசாயிகளை அப்பறப்படுத்திவிட்டு தி.மு.க. எம்.எல்.சி., ஒருவர் நூற்றுக்கு மேற்பட்ட ஏக்கர்களைச் சாகுபடி செய்து வருகின்ற நிலைமை இருக்கிறது. என்னுடைய ஊருக்கு அருகாமையில் அமரசிம்மேந்திரப் புரத்தில் ஒரு தி.மு.க. பிரமுகருக்கு சொந்தமான நிலத்தில் சொந்தச் சாகுபடி, பண்ணைச் சாகுபடி என்ற பெயரில் அவ்வளவு விவசாயிகளும் சாகுபடி செய்திருந்தும், குத்தகை அளந்திருந்தும், குத்தகை ரசீது கொடுப்பதில்லை. பாடுபடுகிறார்கள், ஆனால் கணக்கில் பண்ணைச் சாகுபடி என்று இருக்கிறது. ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர்தான் என்று சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தாலும் கூட நிச்சயமாக இன்றுள்ள நிலைமையில் சரியான கணக்கை எடுக்க முடியாத நிலைமை இருக்கிறது என்ற நிலைமையை எடுத்துச் சொல்லி சர்வ கட்சி கமிட்டி அமைத்து உண்மையான வகையில் நிலம் யாரிடம் இருக்கிறது, யார் யார் பினாமியாக வைத்திருக்கிறார்கள் என்று பார்த்து உபரி நிலங்களை எடுத்து அரிசன மக்களுக்கு வழங்குவது போல் இலங்கையிலிருந்து வருகிற தமிழ் மக்களுக்கு வழங்க வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[1974 சனவரி 29]

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவர் அவர்களே, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டக் கொள்கை நிலத்தை ஓரளவுக்கு மேல் ஒருவன் வைத் திருந்தால் உணவு உற்பத்தி பாதிக்கப்படுகிறது. பரம்பரையாகப் பாடு படக் கூடிய உழவர்களுக்கு நியாயம் கிடைக்கவில்லை, அந்த வாய்ப்பை உண்டாக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் உருவாக்கப்பட்டது. என்னதான் சட்டங்கள் போட்டாலும் உபரி நிலங்கள் உழவர்கள் கைக்குக் கிடைக்க வில்லை. நாம் எப்படியெல்லாம் சட்டங்களைச் செய்கிறோமோ, திருத்து கிறோமோ அதற்கேற்றவாறு நிலம் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் சட் டத்தின் மூலமாகவே தப்பித்துக் கொள்ள வழிவகைகளைக் கண்டுபிடித்து அந்த நிலங்களை எல்லாம் தங்கள் கையிலேயே வைத்துக் கொண்டிருக் கிறார்கள்.

இதற்குக் காரணம் என்ன என்பதை நாம் நிச்சயமாக பரிசீலனை செய்து பார்க்கவேண்டும். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து விட்டோம் என்று சொல்லி திருப்திப்பட்டுக் கொள்ளமுடியாது. அதனால் சிக்கல்கள் ஏற்பட்டு, அச்சட்டத்தினால் மக்களுக்கு கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்த்த நன்மைகள் கிடைக்காத ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. மிச்ச நிலங்களை எப்படி விநியோகிப்பது என்ற பிரச்சனையில் ஒரு தெளிவான முடிவும் இல்லாமலிருக்கிறது. கடுமையான எதிர்ப்புக்குப் பின்னர் வந்திருக்கும் சட்டத்தைக் கூட அமலாக்கு வதில் சிரமங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே சிக்கல்களைத் தீர்த்து வைக்கும் பொறுப்பு அதிகாரிகளுக்கு இருக்கிறது.

மிச்ச நிலம் எவ்வளவு என்ற கணக்கு பரிபூரணமாகத் தெரியாது. அந்த அளவிற்கு நிலைமைகள் இருக்கின்றன. இனம் நிலங்கள் பட்டாக் களாக மாற்றப்பட்டிருக்கின்றன. அதிலும் பல சிக்கல்கள் ஏற்பட்டுள்ளன. நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டம் மூலம் கிடைத்துள்ள உபரி நிலங்களைப் பார்க்கும்போது நிச்சயமாக ஒன்றுக்கும் உதவாத நிலங்களை மட்டுமே தாராளமாகக் காட்டியிருக்கிறார்கள். விளையக்கூடிய நிலங்களை மட்டும் அவர்கள் கணக்கில் காட்டுவது கிடையாது. தாராளமாகக் காட்டப் படக் கூடிய நிலங்களைப் பார்க்கும்போது கல்லும் மண்ணும் நிறைந்த விளையாத நிலங்களைத்தான் காட்டுகிறார்கள். அவை சும்மாதான் இருக்கின்றன.

ஆகவே விவசாயத் தொழில்களுக்கு, நிலமற்ற ஏழை உழவர்களுக்கு எப்படிச் செய்யப்போகிறோம் என்று பார்த்தால், அதிகாரிகள் மட்டத்தில் எல்லோரும் அமர்ந்து, அதில் அக்கறை உள்ளவர்களையும் வைத்துக் கொண்டு சரியான விதத்தில் நிலங்களை விநியோகிக்கிற முறையில் இருக்கிற கோளாறுகளைத் தீர்த்தால் அந்தப் பிரச்சனை வெற்றி பெறும். இல்லாவிடில் சட்டம் போட்டுவிட்டோம் என்று திருப்திப்பட்டுக்கொள்ள லாமே தவிர அதனால் சமுதாயத்தில் சிக்கல்கள் ஏற்படுவதோடுகூட உணவு உற்பத்தியும் பாதிக்கப்படும், விவசாயக் கூலிகளுக்கு நிலம் கிடைக்காத முறையில் அமைந்துவிடும் என்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச 469
வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 5/74)

1974 சனவரி 29]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று இந்த நில உச்சவரம்புச் சட்டத்திற்கு ஒரு வரவேற்கத்தக்க திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

ஆனால், இந்த நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தை அமல் நடத்துவதில் சட்டத்திற்குள்ளே எவ்வளவோ ஓட்டைகளும் சிக்கல்களும் இருக்கின்றன என்று பல ஆண்டுகளாகச் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறோம். இந்த அரசாங்கமும் அவர்களுக்கு எப்போது தோன்றுகிறதோ அப்போது திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்து கொஞ்சம் கொஞ்சமாகத் திருத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

1960-ல் போடப்பட்ட நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் இன்று அகில இந்திய ரீதியில் உச்சவரம்பு 18 ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்று இருக்கவேண்டும் என்று முடிவு கட்டி அந்தந்த மாநிலங்கள் எதை விரும்புகிறதோ அதை உச்சவரம்பாக வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றும் எந்தக் காரணத்தை முன்னிட்டும் 18 ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கருக்கு மீறக்கூடாது என்ற கொள்கையைத் திட்டவாட்டமாக அறிவித்துவிட்டார்கள். 1960-ல் சட்டம் போடப்பட்டு அதற்குப் பிறகு இந்த கட்சி ஆட்சிக்கு வந்து அவர்கள் இஷ்டப்படி எதை எதை எப்போதைக்கெப்போது ரத்து செய்ய வேண்டுமோ அதை அதை அப்போதைக்கப்போது ரத்து செய்தும் மாற்றங்கள் செய்து கொண்டும் இருக்கிறது.

ஆகவே, நான் சொல்வது என்னவென்றால், ஒரு “காம்பிரிஹென்ஸீவ் பில் ஆன் லான்ட் ரிபார்ட்ஸ்”, புதிதாக ஒரு சட்டத்தை உருவாக்கிக் கொண்டு வந்தால் என்னென்ன மாற்றங்களை விளக்கமாக ஏற்றுக் கொள்ளமுடியுமோ அவற்றை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு வசதியாக இருக்கும். நம் நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தில் ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்பதற்கு 13, 14 பெனிஷன்ஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இறிகேஷன் சோர்ஸஸ் இருப்பது, சோர்ஸஸ் இல்லாமலிருப்பது என்று இப்படி பல வகைகள் இருக்கின்றன. சிலயிடங்களில் நான்கு ஏக்கர் சேர்த்து ஒரு ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர், சில ஊர்களில் இரண்டு ஏக்கர்கள் கொண்டது ஒரு ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்றிருக்கிறது. கிராப் வாரியாக இப்போது மாற்றி யிருக்கிறார்கள். அதற்கு ஒரு தனி ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர். அதில் பத்து ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கருக்கு மேல் வரி விதிக்கப் போகிறார்கள் என்றிருக்கிறது. அது விளை பொருட்களைப் பொறுத்து இருக்கிறது.

வாழை போட்டால் அரை ஏக்கர் ஒரு ஏக்கராகும் விவசாயிகள் விவசாயம் செய்து வெளி வருவதற்கே மூச்சுத் திணறிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இவர்களிடம் போய் இவ்வளவு சட்டதிட்டங்கள் என்றால் என்ன செய்வார்கள். இது தவிர விவசாய வருமான வரி இருக்கிறது. பதினைந்து ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கருக்கு மேல் யாரும் வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று இருக்கும்போது விவசாய வருமான வரிச் சட்டத்திலும் பல சிக்கல்களை ஏற்படுத்தி விவசாயிகளை திணறடித்துக் விடுகிறார்கள்.

470 தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/74)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

[1974 சனவரி 29]

ஆகவே நான் சொல்வது என்னவெனில், திட்ட வட்டமாக ஒரு நல்ல நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தை முழுதாகவே ஆராய்ந்து அறிந்து கொண்டுவருவது சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும். விவசாயிகளுக்கு லான்ட் பாஸ் புக் கொடுப்போம், ஒவ்வொரு விவசாயிக்கும் எவ்வளவு நிலம் இருக்கிறது, கிஸ்தி எவ்வளவு கட்டுகிறார்கள், தண்ணீர் வரி எவ்வளவு, என்கம்பரன்ஸஸ் இவைகளை எழுதிக் கொடுக்கப்போகிறோம் என்று சொல்லி மூன்றாண்டுகளாகி விட்டன.

ஒரு கேள்விக்கு விடையளிக்கும்போது இராமநாதபுரம் மாவட்டம் வரையில் ஆரம்பித்து வைத்திருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். 14 மாவட்டங்களுக்கும் இந்த லான்ட் பாஸ் புக்குகளை ஒழுங்காகக் கொடுத்தால் பல சிக்கல்கள் ஏற்பட வழியிருக்காது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதித் பாட்சா : எல்லா மாவட்டங்களிலும் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் இதை விரைவுபடுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். கிராம அதிகாரிகளின் ஒத்துழைப்பு மூலம் இந்தக் காரியங்கள் வேகமாக நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : வேகமாக நிறைவேற்றப்பட்டால் வரவேற்கிறேன். சிலயிடங்களில் பட்டா நிலங்களையே அலைன் செய்து கொடுக்கிறார்கள், கோர்ட்டுக்கு வழக்கு கொண்டு போகட்டுமே என்று. இந்தமாதிரி சில அக்கிரமங்கள் நடக்கின்றன. சில வில்லேஜ் ஹெட்மென், கிஸ்தி கொடுக்கவில்லை நாங்கள் அட்வான்ஸ் ரசீது கொடுத்திருக்கிறோம் என்றும், சிலர் கிஸ்தி கொடுத்துவிட்டோம் ரசீது வா வில்லை என்றும் சொல்லக்கூடிய நிலைகளெல்லாம் இருக்கின்றன. ஆகவே இந்த லான்ட் பாஸ் புக் கொடுப்பது அவசியம்.

இத்திருத்தம் ரொம்பவும் அவசியமான திருத்தம். நம் விவசாயிகளுக்கு, பெரும்பாலான விவசாயிகளுக்கு படிப்பு கிடையாது. அவர்களுக்கு சட்டச் சிக்கல்கள் தெரியாது. சிலயிடங்களில் பெண்கள் நோட்டீஸை வாங்கி வைத்துக் கொள்கிறார்கள். சர்ப்ளஸ் லான்ட் எவ்வளவு என்று கேட்கும் நோட்டீஸை சில பெண்கள் வாங்கிக்கொண்டு ஊறுகாய் ஜாடியில் போட்டு வைத்துவிடுகிறார்கள்.

நான் சில வழக்குகளைப் பார்த்தபோது கண்டுபிடித்தேன். நோட்டீஸை வாங்கி வைத்துக்கொண்டு பின்னர் பார்த்துக் கொள்ளலாம் என்று வைத்துவிடுகிறார்கள் பெண்கள். அதற்குள் டைம் பார் ஆகிவிடுகிறது. மேஜர் ஸன் இருக்கிறார், மிச்சம் வராது என்கிறார்கள் பிறகு. ஆகவே இந்தத் திருத்தம் வரவேற்கத்தக்கதுதான்.

இப்படி ஹார்ட் கேஸஸ், விவசாயிகளுக்குத் தெரியாமல் சில தவறுகள் ஏற்படுமானால், படிக்காத விவசாயிகள் அல்லது லீட்டில் உள்ள பெண்கள் தெரியாமல் சில தவறுகள் செய்துவிடுவார்களேயானால் அதைத் திருத்திக் கொள்ள இத்தகைய ஒரு அதிகாரம் எடுத்துக்கொள்வதை நான் வரவேற்கிறேன்.

தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச 471
வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 5/74)

1974 சனவரி 29]

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

அதேசமயத்தில் துண்டு துண்டாக விநியோகப்பதில் சில சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. சர்ப்ளாஸை யாருக்குக் கொடுப்பது? உழுகிறவர்களுக்குக் கொடுப்பதா, லான்ட்லெஸ் லேபருக்குக் கொடுப்பதா அல்லது ஒரு ஏக்கர் இரண்டு ஏக்கர்கள் வைத்திருக்கும் ஸ்மால் லான்ட் ஹோஸ்டேர்ஸ்க்கு கொடுப்பதா? உங்கள் ரூல்ஸ்படி சில போட்டிருக்கிறீர்கள். லான்ட்லெஸ்ஸாக இருக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. பல யிடங்களில் நிலத்தின் பக்கத்தில், அதன் நிழலில் நிற்காதவர்களுக்குக் கூட அலைன் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

எக்ஸ்-சர்வீஸ்மென்னின் நிலத்தை எடுத்து வேறு ஒருவருக்கு அலைன் செய்கிறார்கள். போர் வீரர்களுக்கு உதவி செய்யவேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிறோம். போர் வீரர்கள் அவர்களாகவே உழுதுகொண்டிருக்கும் புறம்போக்கு நிலத்தை எடுத்து, அவர்களை அதிலிருந்து வெளியேற்றி விட்டு தங்களுக்கு வேண்டியவர்களுக்கு அலைன் செய்துகொடுக்கும் கொடூரமான நிலையும் இருக்கிறது. பின்னர், அரசியல் தியாகிகள் நிலத்தில் உழுதுகொண்டிருந்தார்கள். பட்டா கொடுக்கவில்லை. காங்கிரஸ் அரசு கொஞ்சம் மெதுவாகவே இருந்தது எல்லாவற்றிலும். பட்டா கொடுக்கப்படாமல் இருந்தது அவர்களுக்கு. அவர்களை அங்கிருந்து வெளியேற்றி வேறு யாருக்கோ கொடுக்கிறார்கள். பல சிக்கல்கள், பல காரியங்கள் அரசியல் காரணங்களுக்காக நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. உழுது கொண்டிருப்பவர்களை வெளியேற்றிவிட்டு வேறு ஆட்களுக்குக் கொடுக்கிறார்கள். ஆகவே நான் சொல்வது என்னவென்றால் ஒரு சர்வ் கட்சிக் குழுவை அந்தந்த மாவட்டங்களில், போட்டு 'surplus lands to be distributed' என்ற அடிப்படையில் கொடுப்பது என்பதற்கு என்னென்ன ரூல்ஸ்களை பாலோ செய்வது என்று பார்த்துச் செய்தால் நியாயமான நிலை ஏற்படும். உழுகிறவர்களுக்குக் கொடுத்தால் உற்பத்தியும் பெருகும். சென்னை மாநிலத்தில் பல ஏக்கர் நிலங்கள் பல வகைகளில் சரியானபடி உற்பத்தி செய்யப்படாமல் இருக்கின்றன.

ஹரிஜனங்களுக்கு நாம் நன்செய்களை அக்வயர் செய்து கொடுத்தோம், கொடுத்து வீடுகள் கட்டிக்கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னோம். அந்நிலத்தைத் திருத்தி வீடு கட்டிக்கொள்ள அவர்களுக்கு வசதி இல்லை. இப்படி பல விளைநிலங்கள் பாழாக்கப்பட்டிருப்பதைப் பார்க்கும்போது ரெவின்யூ துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு குழுவை அமைத்து தமிழ் நாட்டில் பாழாகி இருக்கக்கூடிய நிலங்களை எப்படிப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம், ஏன் அவை பாழாகியிருக்கின்றன என்பதை ஆராய்ந்து பரிகாரம் தேடிக் கொள்ளலாம். சர்ப்ளஸ் லான்ட்லை வழங்குவதிலும் ஆலோசித்து நல்ல வழிமுறைகளைக் கையாண்டால் நம் மாநிலத்திலிருந்து 17,000 டன் என்ன 17 லட்சம் டன் கூட மற்ற மாநிலங்களுக்கு வழங்கக் கூடிய சக்தியைப் பெருக்கிக் கொள்ளமுடியும்.

ஆக, இந்த உணவு நெருக்கடியில் விளைபொருள்கள் விலை எல்லாம் விஷம் போல் ஏறிக்கொண்டிருக்கிற போது உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு நாம் சற்று முனைந்து, இந்த நிலச் சீர்திருத்தச்

472 தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/74)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1974 சனவரி 29]

சட்டத்தை ஒழுங்காக நல்ல முறையில் கொண்டு வந்தால் சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும் என்று சொல்லி என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU B. VENKATASWAMY: Sir, on behalf of the Swatantra Party, let me say that we have already opposed in our Party the fixation of ceiling on land.

We oppose it *in toto* because production in India has already been hampered because of the sub-division and fragmentation of land. Even economists say that because of sub-divisions and fragmentation, we are not in a position to produce more foodgrains. Sub-division, because of ceiling, will only hamper food production. This Government is interested in bringing ceiling on land to agriculturists and not in regard to urban property and monopoly in industry.

This Government knows that agriculturists are illiterates and since they are not interested in agricultural population, they have brought this measure. Fragmentation will lead only to less production. So *in toto* we oppose this Bill.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதித் பாட்சா : தலைவரவர்களே, இந்த மன்றத்தின் முன்னால் இருக்கிற திருத்தம், 18 (1) பிரிவின் கீழ் வெளியிடப்படும் அறிவிப்பை மாற்றுவதற்கு அல்லது ரத்து செய்வதற்கு தற்போது அரசுக்கு அதிகாரம் இல்லை, அந்த அதிகாரத்தை எடுத்துக் கொள்வதற்குத்தான் இந்தத் திருத்தம்.

இந்தத் திருத்தத்தைப் பற்றி பல்வேறு கருத்துக்களை பல்வேறு உறுப்பினர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதில் இருக்கிற கஷ்டங்களை எடுத்துச் சொன்னார்களே தவிர, இந்தத் திருத்தத்தைப் பற்றிய சரியான கருத்துக்களை அம்மையாரைத் தவிர வேறு யாரும் சொல்லவில்லை. அம்மையார் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தை வரவேற்று இருக்கிறார்கள். உபரி நிலம் கொடுப்பதிலே இருக்கின்ற கஷ்டங்களையும் சொல்லி, அவைகளைப்பற்றி பரிசீலிப்பதற்கு ஒரு சர்வ கட்சிக்குழு அமைக்கவேண்டும் மாவட்ட அளவில் என்றும் சொன்னார்கள்.

உபரி நிலத்தை விநியோகிப்பதற்கு விதிமுறைகள் சட்டத்திலே இருக்கின்றன. யார் யாருக்கு முன்னுரிமை கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று விதிமுறை இருக்கிறது. அந்த விதிமுறைப்படி விநியோகம் செய்யப் பட்டு வருகிறது. குறிப்பாக சில பகுதிகளில் தவறு இருக்கிறது என்று அரசாங்கத்திக்கு கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுக்கும் என்றும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழ் நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/74) 473

1974 சனவரி 29] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில், உபரி நிலம் என்று சொல்லப்பட்டு, பிறகு உபரி நிலம் இல்லையென்றால், அதை ரத்து செய்யவோ, அல்லது மாற்றவோ அரசுக்கு அதிகாரம் இல்லை. அந்த அதிகாரத்தை இப்போது அரசு எடுத்துக்கொள்கிறது. ஆகவே, அந்த அதிகாரத்தை அரசுக்கு வழங்கும் விதத்தில் இந்தத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றி தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு 1974-ம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 5/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

Enacting Formula

MR. SPEAKER : The question—

“That the Enacting Formula do stand part of the Bill”.

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Sir, I move the following amendment :—

“In the Enacting Formula, for the words “Twenty-fourth year”, substitute the words “Twenty-fifth year”.

The amendment was put and carried.

The Enacting Formula, as amended, was put and carried.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Sir, I move—

“That the Bill as amended, be passed”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்டமுன்வடிவு, திருத்தப்பட்டபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) 1974-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த பதவிக்கால நீட்டிப்பு) (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 2/74).

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, “1974-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த-பதவிக்கால நீட்டிப்பு) சட்ட முன்வடிவு”

* 21—1—1974 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

474 1974 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த பதவி கால நீட்டிப்பு) (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 2/74)

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

[1974 சனவரி 29]

(சட்டப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 2/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

1971-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி-தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த-பதவிக்கால நீட்டிப்பு [பற்றிய) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 22/1971) மூலம் நகராட்சி உறுப்பினர்கள், மாநகராட்சி உறுப்பினர்கள் ஆகியோரின் பதவிக்காலம் மூன்றாண்டுகளிலிருந்து ஐந்து ஆண்டுகளாகக் கூடுதலாக்கப்பட்டுள்ளது என்பதையும், பொதுவான ஒரு தேதியில் நகராட்சி மன்றங்கள் அனைத்திற்கும் தேர்தல்கள் நடத்துவதைக் கருத்தில் கொண்டு மேற்படி சட்டம் செயலுக்கு வரத் தொடங்கிய நாளாக அப்போது வரையறுத்திருந்த 1971 செப்டம்பர் 21-ம் நாளிலிருந்து நகராட்சி மன்றங்களில் உறுப்பினர்களாக உள்ளவர்களின் பதவிக்காலம் 1974-மே திங்கள் 1-ம் நாள்வரை வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதையும் மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள்.

1974 மே திங்கள் 1-ம் நாளுக்குப் பின்னர் நகராட்சி உறுப்பினர்களின் பதவிக்கால அளவு முடிவடைகிற நேர்வுகளிலும் கூட அக்கால அளவு 1974 மே திங்கள் 1-ஆம் நாளில் முடிவடையுமாறு வரையறுக்கப்படவேண்டும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அப்போது தான் மாநிலத்தில் உள்ள நகராட்சி உறுப்பினர்கள் அனைவரின் பதவிக்கால அளவும் ஒரே தேதியில் முடிவடையும். பேரவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ள இச்சட்ட வரைவு இதற்கு வகை செய்கிறது. இதனை இப்பேரவை ஏற்று நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Although this is a harmless amending Bill to rectify certain mistakes, I should take advantage of this opportunity to explain that so far as the Madras City Municipal Corporation is concerned, the Government should go slow with elections or with the proposed elections because under special circumstances the Corporation has been superseded and the Government must examine why so much of corruption has taken place.

They must examine whether it is because of setbacks of the Act or the Act has given room for such mistakes. That has to be examined. I have also pointed out in the House when the City Municipal Act was sought to be amended, that the Act of 1919 on which the present municipal system is working has been framed at a time when the city was small, when the population was less and responsibility was less. Today the city has expanded and expanded

1974 சனவரி 29] [Thiru K. M. Subramaniam]

considerably, population has risen from 6 lakhs to 24 lakhs and the responsibility which the Corporation has taken up like secondary education and many other items have increased considerably.

It was thought in 1965 or 1966 that the Act should be amended, that the administration should be decentralised, etc. On that score Thiru R. A. Gopalaswamy, I.C.S., studied this problem and we suggested certain amendments to the Act of 1919. He brought in a 'White Paper' which decentralised the administration so completely that the City was divided into 10 or 12 administrative units, each working independently in central subjects like drainage, water-supply, main roads, etc. Unfortunately this system existed only in name because the parties in power, whether it was Congress or D.M.K. though that decentralised administration would reduce their powers. With the result Circle Committees became nominal committees with no real power.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திருத்தத்தைப் பற்றி மட்டும் பேசுங்கள்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, what I am coming to is this. This Government will do well before embarking on an election to re-examine whether the White Paper should not be taken up, superseding the 1919 Act and take steps on that basis. Because, the most important factor is the City is expanding further and further and no centralised administration can do justice if in future such expansion takes place. For, everybody in Saidapet and Thiruvottiyur should not be expected to come to one place and people from Poonamallee should not be looking to Rippon Buildings for their benefits. Therefore the administration has to be decentralised and that has to be taken into consideration first, before the Government thinks of elections which is waste of time and money which any fresh election involves.

I think the Special Officer is doing a wonderful duty so far as I am concerned and I am sure that he will submit a report very soon and on the basis of his report, I request this Government very earnestly with my 22 years of experience and knowledge of administration of the City Corporation that they should seriously re-consider and bring in a new Act so that the City Administration can be made workable.

476 1974 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த பதவி கால நீட்டிப்பு) (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 2/74)

[Thiru K. M. Subramaniam] [1974 சனவரி 29]

There is the Council which is the topmost executive authority. There is the second authority, the statutory Committees which are abolished under the White Paper. That was done to bring in some councillors in some committees and the result is known well and what has happened. Therefore, we want decentralised democratic administration which can be controlled and I think the Government would do well to think of the problem before rushing through a fresh election to satisfy the political public—I say political public not the general public for I do not think the general public want an election under the present circumstances. Therefore my suggestion is that though the term of office of the councillors may be over by May 1974, that should not stand in the way of thinking about what we should do for the future administration of this great City which is expanding both numerically and geographically. I request the Government not to hurry with any elections at this time.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நகராட்சி திருத்த மசோதாவின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். எல்லா நகராட்சிகளுக்கும் ஒரே சமயத்தில் தேர்தல் நடைபெறுவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுவதற்காக இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுவதாகக் கூறப்பட்டிருப்பதை வரவேற்கிறேன். நகராட்சிகளுக்குத் தேர்தல் நடக்கும்பொழுது, பேரூராட்சி மன்றங்களுக்கும் சேர்த்து தேர்தல் நடக்கும் முறையிலே, இப்பொழுதே பேரூராட்சி மன்றங்களைப் பற்றியும் முடிவு கட்டி நகராட்சிகளோடு இணைந்து பேரூராட்சி மன்றங்களுக்கும் தேர்வுகள் நடக்கும்படி ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருந்தால் நான் இதை மிகவும் வரவேற்பேன்.

தேர்தல் நடப்பதற்கு முன்பு ஆங்காங்கு நகராட்சிமன்றங்களில் இருக்கக்கூடிய வார்டுகளை திருத்தி அமைப்பது நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது, அந்தத் திருத்தங்கள் முடிந்தபிறகு இந்தத் தேர்தல்கள் வரும் என்று நம்புகிறேன். இந்த வார்டுகளைப் பிரித்து அமைப்பதைப் பற்றி ஒரு சில கருத்துக்களை நான் சொல்லித்தான் ஆகவேண்டும். முன்பே நான் இதைப்பற்றி இந்த அவையிலே சொல்லியிருக்கிறேன். அப்பொழுது அமைச்சர் அவர்கள் அவையில் இல்லை. இப்பொழுது இருக்கிற காரணத்தினால் அருள் கூர்ந்து என்னுடைய கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஒவ்வொரு நகரத்தை எடுத்துக்கொண்டால் முஸ்லீம் மக்கள் சில பல் பகுதிகளில் ஒரு குறிப்பிட்ட இடங்களில் அதிகமாக வசிக்கின்றார்கள். அவர்களுடைய மசூதிகள், வணக்க ஸ்தலங்கள், மதரஸாக்கள், பள்ளிகள் அமைப்பின் காரணமாக, கொடுக்கல் வாங்கல் காரணமாக, பழக்க

1974 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, தமிழ்நாடு மாவட்ட 477
நகராட்சிகள் (திருத்த பதவி கால நீட்டிப்பு) (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 2/74)

1974 சனவரி 29] [திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்]

வழக்கங்கள் காரணமாக குறிப்பிட்ட பகுதிகளில் அதிகமாக முஸ்லிம்கள் வாழ்கிறார்கள். அவர்கள் தேவைக்காக அது அவசியமாக இருக்கிறது. இங்கு வாழக்கூடிய முஸ்லிம் மக்கள் நகராட்சிகளுக்கு அந்தப் பகுதியிலிருந்து, அந்த குறிப்பிட்ட வார்டிலிருந்து தங்களுடைய பிரதிநிதிகளைத் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்புகிறார்கள்.

இப்பொழுது வார்டுகளை வேறு விதமாகப் பிரிப்பதால், முஸ்லிம் மக்கள் நகராட்சிகளுக்கு உறுப்பினர்களாகச் செல்லக்கூடிய வாய்ப்பு வசதி பாதிக்கப்படுகிறது. முஸ்லிம்களைப் பாதிக்கக்கூடிய பிரச்சனைகளைப் பற்றி வாதாடுவதற்கும், விஷேச பண்டிகை நாட்களில், ரம்சான், பக்ரீத் போன்ற நாட்களில் முஸ்லிம் மக்களுக்குத் தேவையான உரிமைகளைப் பெற்று வாங்கித் தருவதற்கும், அவர்களுக்கு உரிய வசதிகளைச் செய்து கொடுப்பதற்கும் முஸ்லிம்களுக்கு அது ஒரு வாய்ப்பாக இருந்துகொண்டிருக்கிறது. ஜனநாயகத்தில் முஸ்லிம் மக்களுக்கு உண்மையில் ஏதேனும் உயர்ந்த பதவிக்குப் போகவேண்டுமென்றால் நகராட்சி உறுப்பினர்களாகப் போவது ஒன்றுதான் உள்ளது. தன் காலில் தானாகவே நின்று அடையக்கூடிய பதவி அது தான்.

சமீபத்தில் நகராட்சிகளில் வார்டுகள் பிரிக்கும்பொழுது முஸ்லிம் மக்கள் அதிகமாக வாழக்கூடிய பகுதிகளிலே ஒரு சில தெருக்களை எடுத்து, மற்ற பெருங்குடி மக்கள் வாழக்கூடிய பகுதிகளோடு இணைத்தும், பெருங்குடி மக்கள் அதிகமாக வாழ்ந்துவரும் பகுதிகளிலிருந்து ஒரு சில தெருக்களை முஸ்லிம் மக்கள் வாழும் பகுதியோடு சேர்த்தும், வார்டுகள் திருத்தி அமைக்கப்படுகின்றன. அதனால் எந்த ஒரு முஸ்லிமும் முஸ்லிம் மக்களின் வாக்குகளைப் பெற்று நகராட்சி உறுப்பினராக வர முடியாத அளவுக்கு பாதகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இனி எதிர்காலத்தில் பல முக்கியமான நகராட்சிகளில் முஸ்லிம்கள் தாங்கள் பிரதிநிதித்துவம் பெற முடியாத அளவுக்கு நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. தெரிந்தோ தெரியாமலோ, அறிந்தோ அறியாமலோ இந்த முறை ஆங்காங்குள்ள சில ஆணையர்களால், சூழ்ச்சி காரணமாக, விரோத மனப்பான்மை காரணமாக மதமாச்சர்யங்கள் காரணமாக ஏற்பட்டிருக்கிறது. இது சம்பந்தமாக ஏதேனும் பிராதுகள் வருமேயானால், அந்தப் பகுதி மக்கள் விண்ணப்பித்துக்கொண்டால், நானும் கூட ஒரு விண்ணப்பத்தில் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன், அதில் அருள் கூர்ந்து அமைச்சர் அவர்கள் கவனம் செலுத்தி முஸ்லிம் மக்களுக்கு அவர்களுக்குள்ள உரிமையைப் பெற்றுத் தரவேண்டும். முஸ்லிம்கள் நகராட்சிகளில் உறுப்பினர்களாக இடம் பெறுவதற்கு வசதி செய்து தரவேண்டும்.

ஏற்கெனவே முஸ்லிம் பகுதிகள் எப்படி தனியாக வார்டாகப் பிரிக்கப்பட்டிருந்ததோ அந்தக் கணக்குப்படி பிரிப்பதற்கு உண்டான உத்தரவை அமைச்சர் அவர்கள் உடனே பிறப்பிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஈரோடு, திருப்பூர் முதலிய பகுதிகளிலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லத்தீப் அவர்கள் குறைப்பட்டுக் கொள்ளக்கூடிய வாணிபம்பாடியிலும் இப்படிப்பட்ட மிகப் பெரிய மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. வாணியம்பாடியைப் போன்ற சில நகராட்சிகள் தான் முஸ்லிம்கள்

478 1974 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, தமிழ்நாடு மாவட்ட
நகராட்சிகள் (திருத்த பதவி கால நீட்டிப்பு) (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 2/74)

[திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்] [1974 சனவரி 29]

சேர்மன்களாக வரக்கூடிய தகுதி பெற்றிருக்கின்றன. இப்பொழுது வார்டு பிரிக்கக்கூடிய முறையை அனுஷ்டித்தால் எந்தக் காலத்திலும் வாணியம்பாடி போன்ற நகரசபைகளில் கூட முஸ்லிம் சேர்மனாக பதவிக்கு வரமுடியாது. இந்த மாநிலத்தில் 2, 3 நகராட்சிகளில் தான் முஸ்லிம் கள் சேர்மன்களாக வரக்கூடிய தன்மை இருக்கிறது. அதையும் கூட பிடுங்கிக்கொள்வது நல்லதல்ல, அப்படிச் செய்தால் முஸ்லிம் மக்கள் ஜனநாயகத்தில் நம்பிக்கை இழக்கக்கூடும். ஆகவே, அமைச்சர் அவர்கள் அருள் கூர்ந்து தக்க திருத்தத்தைச் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. முனு ஆதி : தலைவர் அவர்களே, மாநகராட்சி, நகராட்சி பதவி கால நீட்டிப்பு திருத்த மசோதாவின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். 1974 மே முதல் தேதிக்கு மேல் நகராட்சி யினுடைய பதவிக் காலம் முடிந்து தேர்தல் நடக்கும் என்ற அறிவிப்பைத் தந்திருக்கிறார்கள். இதற்கு முன்னால் நம்முடைய அரசு நகராட்சியின் தேர்தலில் கூட தலைவர் நேரடியான வாக்குகளினால் தேர்ந்தெடுக்கப்படு வதற்கு ஒரு திருத்தம் கூடக் கொண்டுவந்தார்கள். அது இப்பொழுது கைவிடப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. நேரடித் தேர்தல் மூலம் நகராட்சித் தலைவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்ற முறையினை இந்த அரசு கடைப்பிடிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாநகராட்சியில் இன்றைக்கு இருக்கிற சூழ்நிலையில் தேர்தலை உரு வாக்குகின்ற நிலைமையில் அரசு இல்லையென்றாலும், எத்தனை காலத்திற் குப் பிறகு தேர்தல் நடக்கும் என்ற ஒரு வரையறையை இதுவரையில் அரசு தெரிவிக்கவில்லை. மாநகராட்சியின் நிலைமையில் சீர்திருத்தம் ஏற் பட்டு ஓர் ஆண்டுக்குப் பின்னால் அல்லது 6 மாதங்களுக்குப் பின்னால் தேர்தல் நடக்கும் என்று சொல்ல முடியாத நிலைமையில் அரசு இருக் கிறது. அதையும் வரையறுத்து ஓர் ஆண்டுக்குள்ளாக அல்லது 6 மாதங் களுக்குள்ளாகத் தேர்தல் நடைபெறும் என்ற நிலையைக் கூட அரசு சொன்னால் நன்றாக இருக்கும்.

அதே நேரத்தில் நமது மாநகராட்சி நிர்வாக வசதிக்காக சர்க்களாகப் பிரிக்கப்படும் என்று சட்டமன்றத்தில் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக் கிறது. அதற்குப் பின்னால் இப்பொழுது, மாநகராட்சி கலைக்கப்பட்ட பிறகு ஸ்பெசல் ஆபீஸர் ஆதிக்கத்தில் இருக்கிற மாநகராட்சியில் தனி அதிகாரி சட்டமன்றம் முடிவு எடுத்து நிறைவேற்றியிருக்கிற தீர்மானத் திற்குப் புறம்பாக உத்தரவு போட்டிருக்கிறார். தமிழகத்தில் சுப்ரீம் பாடி யாக இருப்பது சட்டப்பேரவை தான். சட்டப்பேரவையின் தீர்மானத்திற்கு எதிரிடையாக அங்கே இருக்கிற தனி அதிகாரி ஒரு தீர்மானத்தை, உத்தரவைப் போட்டிருக்கிறார். இது நம்முடைய சட்டப்பேரவையை அவ மதிப்பதாகும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

ஆகவே, மாநகராட்சி தேர்தல் எப்பொழுது வரும் என்ற நிலையை அறிவிக்கவேண்டும் என்பதையும், நகராட்சித் தலைவர் நேரடியாகத் தேர்ந் தெடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதையும் என்னுடைய கட்சியின் சார்பில் வலியுறுத்தி, முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

1974 சனவரி 29]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இது வெறும் ஆயுள் நீட்டிப்புச் சட்டம் தான். ஆனால் இதற்குள்ளே அடங்கி இருக்கின்ற பல கருத்துக்களை அரசாங்கம் ஏற்கெனவே சிந்தித்துப்பார்த்திருந்தால் நலமாக இருக்குமென்று நினைக்கிறேன். மாநகராட்சி, நகராட்சி ஆகியவற்றை லோகல் அதாரிடஸ் என்று சொல்கிறோம். லோகல் அதாரிடஸ் ஏன் ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம் என்றால் மக்களுடைய அன்றாடத் தேவைகளை தீவிரமாகக் கவனிக்கக் கூடிய வகையில் பிரதிநிதிகளை தேர்ந்தெடுத்து நிர்வாகத்தைச் சீராக நடத்த வேண்டுமென்பதற்காகத் தான். இன்று மக்கள் என்ன நினைக்கிறார்கள்? ஒரு இடம் நகராட்சியாகவோ, மாநகராட்சியாகவோ, டவுன்ஷிப் ஆகவோ ஆகிறது என்றால், வரியை அதிகமாக வாங்குவதற்காகத் தான் என்று நினைக்கிறார்கள், பயப்படுகிறார்கள். வீட்டு வரி என்ன ஆகுமோ, மற்ற வரிகள் எல்லாம் என்ன வாக்குமோ, எப்படி உயருமோ, என்ன செய்து என்று பயப்படக்கூடிய நிலையில் தான் இருக்கிறதே தவிர வரவேற்கக் கூடிய நிலை இல்லை. என்ன வசதிகளைச் செய்து தருகிறோம்? மக்கள் வரிப் பணம் எக்கச்சக்கமாகப் பாழ் படுத்தப்பட்டு வருகிறது என்பதற்கு எடுத்துக்காட்டாக நமது ரிப்பன் மாளிகை நின்று கொண்டிருக்கிறது. அங்கே ஆரம்பத்தில் என்னவோ சுறுசுறுப்பாக நடந்து வந்தது. ஆனால் என்ன காரணமோ, என்னவோ, அதிலே தாமதம், தொய்வு ஏற்பட்டிருக்கின்றது. Delayed justice is denied justice. என்று சொல்வார்கள். நீதி வழங்குவதில் தாமதம் ஏற்படுகிறதென்றால் நீதி மறுக்கப்படுகிறது என்று தான் பொருள். அங்கே அப்படிப்பட்ட நிலை தான் காணப்படுகிறது. ஒரு நகரத்தை சுத்தமாக வைத்துக் கொண்டால் தான் மக்களுக்கு நம்பிக்கை பிறக்கும். சென்னையை எடுத்துக்கொண்டால் சுத்தம் இருக்கிறதா? சென்னையைப் பொறுத்தவரையில் ஒரே கார்ப்பரேஷனாக வைத்திருப்பதை மாற்றி, தென் சென்னைக்கு ஒரு கார்ப்பரேஷனும் வட சென்னைக்கு ஒரு கார்ப்பரேஷனுமாக வைத்தால் சிறப்பாக இருக்குமென்று யோசனை கூற விரும்புகிறேன், சென்னையில் ஜனத்தொகை நாளுக்கு நாள் லட்சக் கணக்கில் அதிகரித்துக்கொண்டு வருகிறது. எனவே, தென் சென்னைக்கு ஒரு கார்ப்பரேஷன், வட சென்னைக்கு ஒரு கார்ப்பரேஷன் என்று வைத்தால் தீவிரமாக நகரத்தை சுத்தமாக வைத்துக்கொள்வதில் அக்கறை காட்ட முடியும். லோகல் அதாரிடஸின் முக்கிய வேலை நகரத்தை சுத்தமாக வைத்துக்கொள்வது தான். conservancy must be the first primary duty of the local bodies. இன்று என்ன நடக்கிறது? அவைகளின் வேலைப் பளுவை நாம் அதிகரித்திருக்கிறோம். பள்ளிக்கூடம், ஆஸ்பத்திரி ஆகிய எல்லாவற்றையும் கொடுத்தால், நகரத்தை சுத்தமாக வைத்துக்கொள்ளுவதில் எப்படி அதிக கவனம் செலுத்த முடியும்? இவற்றையெல்லாம் அரசாங்கமே ஏற்று நடத்தலாம். அப்போது தான் நகரை சுத்தமாக வைத்துக்கொள்வதில் முழு கவனம் செலுத்த முடியும். வெளிநாடுகளில் போய்ப் பார்த்தால் நகரங்களை எவ்வளவு சுத்தமாக வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்? வெஸ்டர்ன் கண்ட்ரீஸ் கூட வேண்டாம், ஆசிய நாடுகளிலுள்ள சிங்கப்பூர் மலேசியா ஆகிய நகரங்கள் எவ்வளவு சுத்தமாக அழகாக இருக்கின்றன

480 1974 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த பதவி கால நீட்டிப்பு) (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 2/74)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1974 சனவரி 25]

என்பதைப் பார்க்கும்போது, நாம் எவ்வளவோ பின் தங்கி இருக்கிறோம் என்பதைச் சொல்லி வருத்தப்பட வேண்டியிருக்கிறது. எனவே, தயவு செய்து பல பொறுப்புகளைக் கொடுக்காதீர்கள். why should we give them corporation schools? பள்ளிக்கூட களை கொடுக்கிறோம். அவைகள் ஒழுங்காகவா நடைபெறுகின்றன? அதிலே வாத்தியார் பதவிக்கு நகராண்மை கமிஷனர் சிபாரிசு வேண்டியிருக்கிறது. நிர்வாகத்தில் குறுக்கிட வேண்டியிருக்கிறது. இல்லாவிட்டால் ஓட்டு வராது. பள்ளிக்கூடங்களை எடுத்துக்கொண்டால் மூன்று மூன்று விதமான பள்ளிக்கூடங்கள், மூன்று விதமான வாத்தியார்கள். பஞ்சாயத்து யூனியன் ஸ்கூல்ஸ், கார்ப்பரேஷன் ஸ்கூல்ஸ், ஹரிஜன் வெல்பேர் ஸ்கூல்ஸ். இப்படி மூன்று ரகம். வாத்தியார்களிலும் மூன்று ரகம். பிள்ளைகளை கார்ப்பரேஷன் பள்ளிக்கூடங்களுக்கு அனுப்பினால் படிப்பைத் தவிர மற்றவற்றையெல்லாம் கற்றுக்கொண்டு வருகிறார்கள். எனவே வேலைப் பளுவை அதிகப்படுத்தக் கூடாது.

தண்ணீர் வாரியத்தையும் வடிகால் வாரியத்தையும் சேர்க்காதீர்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால், தண்ணீரும் வடிகாலும் கலந்து விடுகிறது. எனவே இவற்றைத் தனியாகப் பிரித்துவிட வேண்டும். water-supply must be different and sewage must be different இந்த மாதிரியாக தனித்தனியாகப் பிரித்து வைக்க வேண்டும். நகரசபைகளில் எவ்வளவோ ஃபெசிலிட்டி இல்லை. அத்தியாவசியமான தேவைகளை வளர்த்துகொண்டே வருகின்றன. பல இடங்களில் டிரைனேஜ் பெசிள்டி இல்லை. இப்போது தான் சிப் மினிஸ்டர் கான்வர்டிப்ட்வுன்சியில் டிரைனேஜ் கனெக்ஷன் பண்ணியிருக்கிறார்கள் என் தொகுதியில் இன்னும் ஆரம்பிக்கவில்லை. என் தொகுதியில் பல இடங்களில் விளக்குகள் இல்லை. ஆகவே, முக்கியமான இந்த வேலைகளைச் செய்யாமல் மற்ற வேலைகளை சுமத்துவதில் என்ன பிரயோசனம்? இப்போது தான் குப்பைகளை நகரத்திற்கு வெளியே போடுவது பற்றி யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

பிராட்வே பஸ்டாண்ட் பற்றி 20 வருஷமாக ஒன்றுமே செய்யவில்லை. பேசிப் பேசி தொண்டை வற்றிப் போய்விட்டது. எல்லா நோய்களுக்கும் பிறப்பிடமே அந்த இடம் தான். சென்னை நகரத்தில், மாநில தலைமை இடத்தில் இருக்கிறதே அதை சுத்தமாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டாமா? கொத்தவால் சாவடி எவ்வளவு மோசமாக இருக்கிறது, கவனித்தீர்களா? இந்த மாதிரியான நிலை இருக்கிறபோது ஆயுளை நீட்டிப்பது பெரிதல்ல. தேர்தல் நடந்தால் நல்லது. அத்தோடு, தவறு நடந்தால் உடனடியாகக் கவனிக்க வேண்டும். மின்சார இலாக்கா ஊழல்—எட்டு வருஷத்திற்குப் பிறகுதானே கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது? என் இந்தக் காலதாமதம்? சரியான முறையில் கவனிக்காததாலே தானே இது ஏற்பட்டது? அடுத்து தலைவர் தேர்தல். இது நேரடியாக நடைபெற்றால் ரொம்ப நல்லது. அதில் தானே இந்த ஆள் தூக்கும் படலம் எல்லாம். நேரடித் தேர்தல் நடைபெற்றால் யார் பிரசிடெண்ட், யார் மேயர் என்ற சிக்கல்கள், ஊழல் எல்லாம் ஏற்பட வழி இருக்காது. மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் என்று இருக்கும்.

1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சீக்கிரம் முடித்துக்கொள்ளுங்கள். டைம் ஆகிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : முக்கியமான விஷயங்கள் பேசவேண்டியிருக்கிறது. முடித்துவிடுகிறேன். இப்படிப்பட்ட ஒழுங்கினங்களைக் களைந்தால் தான் மக்கள் வரவேற்பார்கள். இந்த நல்ல எண்ணங்களை மனதில் வைத்துக்கொண்டு துரிதமாகத் தேர்தலை நடத்தி அத்தியாவசிய தேவைகளை கொடுப்பார்களானால், வரவேற்கிறேன் என்று கூறி, இத்துடன் என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இங்கே இந்த மன்றத்திற்கு முன்னால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கக் கூடிய சென்னை கார்ப்பரேஷன், முனிசிபாலிடஸ் (திருத்த) மசோதாவின் பேரில் சில கருத்துக்களைச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன். இந்தத் திருத்த மசோதாவினுடைய பிரதான நோக்கமே 1974-ஆம் வருஷம் மே மாதம் 1-ஆம் தேதி கார்ப்பரேஷன் கவுன்சிலாக இருக்கட்டும், அல்லது முனிசிபாலிட்யாக ஆகட்டும், அவர்களுடைய மெம்பர் பதவி அத்துடன் காலாவதி ஆகிவிடுகிறது என்ற முறையில் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். பொதுவாக அந்த அளவுக்கு சரி என்று தான் நினைக்கிறேன். காரணம், ஒவ்வொரு நகரசபைக்கும் ஏதாவது ஒரு சமயத்தில் தேர்தல் நடக்கின்றது என்றால் கிரமம் என்பது மட்டுமல்லாமல் அதிலே வரக்கூடிய சிக்கல்கள் ஜாஸ்தியாக இருக்கின்றன.

எந்த நகரசபை என்றாலும் அவர்களுடைய பீரியட் 1974-ஆம் வருஷம் மே மாதம் 1-ஆம் தேதி பூர்த்தி ஆகவில்லை என்ற காரணத்தைக் காட்டி தனியாகத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னது சரியல்ல என்ற அந்த முறையில் எல்லா நகரசபைகளையும் மே 1-ஆம் தேதிக்குள் பூர்த்தி ஆகவேண்டுமென்று சொன்னது நல்ல அம்சம் என்று கருதுகிறேன். அதேநேரத்தில் சென்னை கார்ப்பரேஷன் போன்ற முனிசிபல் கார்ப்பரேஷன்கள் இப்போதே கலைக்கப்பட்டு ஸ்பெஷல் ஆபீசரிடம் நிர்வாகம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மே 1-ஆம் தேதியில் நாம் தேர்தல் நடத்துவதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட வேண்டும்.

நான் சார்ந்திருக்கக் கூடிய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினர் மாநில கவுன்சில் கூட்டத்தில் சென்னை கார்ப்பரேஷனில் விசேஷ அதிகாரியை போட்டு கேஸ்களை நடத்துவது வரவேற்கக் கூடிய அம்சம் என்றாலும் இதை காரணம் காட்டி தேர்தல்களை ஒத்திப் போடக் கூடாது என்று வற்புறுத்தி இருக்கிறோம். அதை நான் இங்கே வற்புறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன்.

முதன்முதலாக இப்போது ஒரே தொகுதி தேர்தல் வருகிறது. முன்பு இரட்டைத் தொகுதிகள்—இரண்டு பேர் தொகுதிகள் என்று இருந்தது இப்போது அது தனித் தொகுதியாக.....

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ஒரு விளக்கம் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். தேர்தலை ஒத்திப் போடக் கூடாது என்று கூறுகிறார்கள். கேரளாவில் 12 ஆண்டு காலமாக கார்ப்பரேஷன் தேர்தல் நடக்காமல் இருக்கிறது. அதைப் பற்றி ஏதாவது சொல்வார்களா என்று தெரிந்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

482 1974 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, தமிழ் நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த பதவி கால நீட்டிப்பு) (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 2/74)

[1974 சனவரி 29]

திரு கே. டி. கே. தங்கமணி : 12 ஆண்டுக்காலம் தேர்தல் நடக் காமலிருந்தால் அதுவும் தவறு தான். கேரளாவில் தவறு நடந்தால் அந்த தவறை நீங்களும் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்ல மாட்டேன். நான் இந்த மசோதாவை ஒரு நல்ல அம்சம் என்று குறிப்பிட்டு வர வேற்றுப் பேசுகின்றேன். அதைக் கூட அமைச்சர் அவர்கள் புரிந்துக் கொள்ளவில்லையே என்று வருத்தப்படுகிறேன்.

எல்லா முனிசிபாலிடிக்கும், கார்ப்பரேஷனுக்கும் 5 வருஷம், 4 வருஷம் 3 வருஷம் என்று இல்லாமல், அவைகளினுடைய உறுப்பினர்களுடைய பதவிக்காலம் ஐந்து ஆண்டுகள்தான் என்று நிர்ணயித்த து நல்ல அம்சம். மற்ற மாநிலங்களும் கூட இதை காப்பி அடிக்க வேண்டுமென்று சொல்லலாம்.

(திரு கு. காமாட்சி தலைமை)

இன்னொரு விஷயத்தையும் பல உறுப்பினர்களும் சொன்னார்கள். அதையும் குறிப்பிடலாம் என்று நினைக்கிறேன். முனிசிபல் தேர்தல், கார்ப்பரேஷன் தேர்தல் நடந்த பிறகு இன்றைக்கு யார் மேயராக வருவது, யார் சேர்மெனாக வருவது என்பது சர்ச்சைக்குரியதாக இருக்கிறது. இன்றைக்குப் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கிற மாதிரி நகர சபைத் தலைவரையும், நகராட்சி மேயரையும் நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுக்கிற முறை வந்தால் நல்லது. அது சம்பந்தமாக அரசு ஏதாவது ஆலோசனை நடத்தியதா? சட்ட திருத்தம் கொண்டு வருவதற்கு யோசனை இருக்கிறதா? இல்லையென்றால் அப்படி ஏதாவது செய்ய வேண்டும் என்கிற எனது ஆலோசனையைத் தெரிவித்துக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு அ. பெ. தர்மலிங்கம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின்பேரில் இங்கே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் பல்வேறு விவரங்களை இங்கே விரிவாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பொதுவாக இந்தத் திருத்தமே—ஒரு சில நகராட்சிகளுக்கு 1971 ஆம் ஆண்டுக்குப் பிறகு தேர்தல் நடைபெற்ற காரணத்தினாலும், இந்த அரசு நகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களின் காலத்தை 3 ஆண்டில் இருந்து 5 ஆண்டாக மாற்றிய காரணத்தினால் 76 வரை அவர்கள் கேட்பார்கள் என்ற காரணத்தினாலே—இவற்றுக்கு எல்லாம் ஒரே காலத்தில் தேர்தல் நடைபெற வேண்டும் என்பதற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக இதை எல்லோரும் வரவேற்றதற்கு என் நன்றி.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசும்போது மாநகராட்சிச் சட்டத்திற்கு சில திருத்தங்கள் கொண்டுவரவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஒருங்கிணைந்த மாநகராட்சிச் சட்டம் கொண்டு வருவது பற்றி அரசு பரிசீலனை செய்கிறது. விரைவில் அது இந்த அவைக்குக் கொண்டுவரப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

போபால்சாமி வெள்ளை அறிக்கைப்படி வட்டக் குழுக்கள் அமைக்கப் பட்டன. அவை சரியாக இயங்காத காரணத்தினால் அவை எல்லாம் கலைக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1974 சனவரி 29] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

விவாதத்தில் கலந்துக்கொண்ட திரு. ஜப்பார் அவர்கள் தனியாக முஸ்லிம்களுக்கு என்று சில வார்டுகள் ஒதுக்கப்படுவது தேவை, அப்போதுதான் நகராட்சித் தலைவர்களாக முஸ்லிம்கள் வர முடியும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். பெண்களுக்கு சில பிரதிநிதித்துவம் தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு சில பிரதிநிதித்துவம் என்பதைத் தவிர பொதுவாக சாதி இன அடிப்படையில் பிரிப்பது என்பது கிடையாது. அந்த அந்தப்பகுதியில் வட்டாரங்களைப் பிரிக்கின்றபோது கூட இயற்கை எல்லைகளை ஒட்டி பிரிக்கப்படுகின்றனவே தவிர சாதி அடிப்படையில் இல்லை. இன்றைக்குக் கூட கோவை நகராட்சியை எடுத்துக்கொண்டால் தலைவராக இருக்கிற திரு. சக்கூர் முஸ்லிம் தான். இப்போது வருவாய்த் துறை அமைச்சராக இருக்கக்கூடியவர் அந்தக் காலத்திலேயே உருமலைப் பேட்டை நகராட்சி மன்றத்தின் தலைவராக இருந்திருக்கிறார் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆக சாதி அடிப்படையில் பிரிக்க இயலாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஒருசில இடங்களில் பிரிக்கப் பட்டிருப்பது நம்முடைய விதிகளுக்குட்பட்டு, நியாயப்படி பிரிக்கப்பட்டிருப்பதேயாகும்.

திரு முனு ஆதி அவர்கள் சென்னை மாநகராட்சி மன்றத் தேர்தலைப் பற்றிச் சொல்லவில்லையே என்றார்கள். அது கலைக்கப்பட்ட நேரத்தில், தனியாக ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு, அந்தச் சட்டத்திலேயே 6 மாதம் அதன் ஆயுளை வைப்பது, தேவைப்பட்டால் இன்னும் 6 மாத காலம் நீடிப்பது என்பதற்கு இந்த அவையே அனுமதி அளித்திருக்கிறது என்பதை அவர் மறந்துவிட்டார்கள் என்று தெரிகிறது.

திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள்—எங்கனையெல்லாம் பிரிவினை வாதி என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தவர்—இன்றைக்கு அதைப் பிரி, இதைப் பிரி என்று பிரிவினைப்பைப் பற்றியே பேசினார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நீங்கள் கேட்கிற பிரிவினை வேறு—நாங்கள் சொன்ன பிரிவினைகள் வேறு.

மாண்புமிகு திரு அ. பெ. தர்மலிங்கம் : மாநகராட்சியில் வசதிகள் அதிகப்படுத்தப்படவேண்டும் என்பதற்கு இன்றைக்கே பல நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. நீண்ட நெடுங்காலமாக அடைப்பட்டுக்கிடக்கிற துர்நாற்றத்தைப் போக்கச் செய்வது சிரமம்தான் என்றாலும் விரைவில் அவை சுத்தம் செய்யப்படும். பப்ளிக் கக்ஷஸ்களை அதிகப் படுத்துவது—இன்னும் ஒவ்வொரு வட்டத்திலும் குழந்தைகளுக்காகவே மறைவிடங்கள் கட்டிக்கொடுக்கிற முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி மாநகராட்சியில் நல்லபல திட்டங்களைச் செயலாற்ற விரிவான தீவிர முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாநகராட்சியில் புதிதாக சேர்க்கப்படுகிற பகுதி வார்டு டிவிஷனில் தாமதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அவற்றைப்பற்றி எல்லாம் பிறகு சொல்கிறேன் என்று சொல்லி இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை இந்தப் பேரவை ஏகமனதாக நிறைவேற்றித்தர வேண்டுமென்று கேட்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

484 1974 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி, தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த பதவி கால நீட்டிப்பு) (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 2/74)

[1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் : (திரு. கு. காமாட்சி) : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“ 1974-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த, பதவிக்கால நீட்டிப்பு) [திருத்த] சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 2/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் ”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

முகப்புரை.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் : (திரு. கு. காமாட்சி) பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி “ முகப்புரை சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும் ”.

THE HON. THIRU A. P. DHARMALINGAM : Sir, I move—

That in the Enacting Formula of the Madras City Municipal Corporation and Tamil Nadu District Municipalities (Amendment and Extension of Terms of Office) (Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 2 of 1974), for the words “ Twenty-fourth year ”, substitute the words “ Twenty-fifth year ”.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

முகப்புரை, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

(மாண்பு மிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை.)

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1974-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த, பதவிக்கால நீட்டிப்பு) [திருத்த] சட்ட முன்வடிவு திருத்தப்பட்டபடி நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு திருத்தப்பட்டபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஊ) தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பொருள்கள் கட்டுப்பாடு—கேட்டுப்பெறுதல் (தற்காலிக அதிகாரங்கள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/74)

[1974 சனவரி 29]

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

‘That the Tamil Nadu Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Amendment Bill* 1974 (L.A. Bill No. 4 of 1974) be taken into consideration’

The Bill seeks to replace the Tamil Nadu Ordinance No. I of 1974 which was promulgated by the Governor on the 12th January 1974 for extending the life of the Tamil Nadu Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Act, 1949, which was due to expire on the 25th January 1974, for a further period of five years, that is, up to and inclusive of the 25th January 1979.

With a view to conserve electrical engery for utilisation for productive purposes connected with War efforts, the Restriction and Control Orders on the supply of electrical energy were first introduced by the Government of India during the last World War under the Defence of India Rules. After the termination of the War, the Restriction and Control, Freezing, Surcharge, etc., orders relating to electricity have been continued in this State under the Tamil Nadu Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Act, 1949, the life of which has been extended from time to time. Though the installed capacity of the Tamil Nadu Grid has progressively increased and stands to-day at 2251 M.W. including Neyveli power and the two Thermal Stations of Ennore and Basin Bridge, yet the vagaries of the monsoon have always affected effective generation. Hence, there have been spells of power shortage when a cut down on consumption becomes unavoidable. It has been our experience that in a developing economy, power demand always increases, the more the generation schemes are fulfilled. In the present power cut, the demand for power for essential services and agricultural purposes is being met on a priority basis. Hence, further restrictions on the existing supplies for non-essential purposes and loads have become necessary. At the same time, Government are

*Published in the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated 23rd January 1974,

486 தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பொருள்கள்
கட்டுப்பாடு-கெட்டுப்பெறுதல் (தற்காலிக அதிகாரங்கள்) (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/74)

[Thiru O. P. Raman]

[1974 சனவரி 29]

taking all steps necessary to increase power generation by commissioning additional plants and also by redressing the imbalance between the Thermal and the Hydel content of the Grid.

It is, however, essential in the meantime, to continue in force, wherever necessary, the existing controls on electricity supply and consumption to ensure the most optimal use of the available power in the best interests of the public.

[பிற்பகல் 1-00]

As the orders relating to the supply of electrical energy and the levy of charges for the supply of electricity have been continued in the State under the Tamil Nadu Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Act, 1949, the life of which has been extended from time to time, the Government have felt it necessary to continue the Act on the Statute Book for a further period and the Government of India have also agreed to extend the life of the Act for five more years. As the Legislature was not then in session, the Tamil Nadu Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Ordinance, 1974, was promulgated to achieve the above object and the Bill now before the House is intended to replace the above Ordinance.

DR. H. V. HANDE : Sir, without wasting much of the time of the House, I would like to elicit information for two points from the Hon. Minister.

It is a fact that the Act has to be extended and it is quite clear. But how far they are going to help the farmers concerned in securing the release of electricity, is the question which has to be deeply pondered over. I hope and trust that the Hon. Minister in his reply will give us some details as to how the agriculturists are going to get proper electricity. Even now in spite of the fact that the power cut has not been to the extent it was a few months ago, a number of agriculturists are finding it difficult to conduct their agricultural operations for want of proper supply of electricity at the proper time. This particular aspect of the matter has to be gone into.

1974 சனவரி 29]

[Dr. H. V. Hande]

The other aspect of the matter is that they have got to devise ways and means to step up the production of power right now. The accent on production should be on coal-consuming thermal stations rather on hydel projects where the depth of water is not sufficient to produce more electricity. So we have to depend on thermal stations. I would like to know the steps taken by the Government to see that we do not suffer from want of enough coal for the production of power in thermal stations. I am afraid there is not sufficient coal in many of these stations.

Therefore, it is quite possible that in a short time the power cut will be more and more, in which case this particular Act will have to be implemented with full force. I have raised these points because they are directly connected with control and distribution of power. I request the Hon. Minister to reply to these points.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மின்சாரம் மிக அவசியமான ஒரு தேவை என்பதை நாம் மறந்துவிட முடியாது. அதிலும், குறிப்பாக நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்த மட்டில் தண்ணீரின் மூலமாக மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்து, அதை விநியோகம் செய்துக் கொண்டு வந்தோம். இன்றைக்கு மழை இல்லை யென்றால், என்ன கதியிலே இருப்போம் என்பதையும் புரிந்துகொண்டோம். நம்முடைய புரடக்ஷன் எல்லாம் இரிகேஷன் அண்ட் எலக்ட்ரி சிட்டி இரண்டும் சேர்ந்திருப்பதாலேதான் நமக்குத் தேவைப்பட்ட மின்சாரம் கிடைக்கவில்லை யென்று சொல்கிறார்கள்.

அடுத்தபடி, அனல் மின்சாரத்தைத்தான் நாம் சரியான முறையிலே கண்காணித்து, அதை அதிகரிக்க என்ன என்ன வழிவகைகளைச் செய்யவேண்டுமோ அவற்றைச் செய்யவேண்டும். கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் வெற்றி நடையோடு சொன்னார்கள், நாங்கள் எவ்வளவு செய்திருக்கிறோம் பார்த்தீர்களா? தூத்துக்குடியிலே அனல் மின்சாரம் வந்திருக்கிறது, என்று. மேட்டூர்ப்பற்றி ஒன்றும் சொல்ல வில்லை. நெய்வேலியிலே இரண்டாவது மைன் கட் வரப்போகிறது என்றும் சொன்னார்கள். சொல்வது சரி, அதைத் துரிதப்படுத்த வேண்டும். சேலத்திலே எப்பொழுது அடிக்கல் நாட்டினார்கள் என்பது எல்லோருக்கும் ஞாபகத்தில் இருக்கிறது. ஆனால், இதுவரையிலே வேலை ஆரம்பிக்கப்படவில்லை. ஆகவே, மின்சாரத்திலே தமிழக அரசு அதிக கவனம் செலுத்தினால்தான் தமிழகத்திற்கு நல்ல எதிர்காலம். இல்லாவிட்டால் இருண்டகாலம்தான். நல்லவேளையாக, ஆளுநர் உரையிலே நல்ல பிரயோகரிட்டஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள், இரிகேஷன் அண்ட் பவருக்கு. வெறும் வார்த்தையோடு இருந்துவிடாமல், அவற்றை முடிப்பதிலே கண்ணும் கருத்துமாக இருக்கவேண்டும்.

488 தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பொருள்கள்
கட்டுப்பாடு-கேட்டுப்பெறுதல் (தற்காலிக அதிகாரங்கள்) (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/74)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1974 சனவரி 29]

அதையால் பழுப்பு நிலக்கரியைப் பார்க்கும்போது, இரண்டாவது சுரங்கக் கட்டிட நாம் வேண்டுமென்று கேட்கும்போது, அங்கு உற்பத்தி ஆகிற மின்சாரத்தை முன்னரே ஒழுங்காகப் பயன்படுத்தி இருந்தால், சற்று முன்னரே நமக்கு இரண்டாவது சுரங்கக் கட்ட வந்திருக்கும். இந்த அப்சாங்கத்தினுடைய தவறுதான் அது. கோளா கொடுக்கிறது, குறைந்த விலையிலே ஆந்திரா கொடுக்கிறது, மைசூர் கொடுக்கிறது என்று சொல்லி அங்கிருந்து வாங்கிக் கொண்டிருந்தோம். கொஞ்சம் விலை அதிகமாக இருந்தாலும் பரவாயில்லையென்று ஒழுங்கான முறையிலே வாங்கிப்பயன் படுத்திக்கொள்ள தவறிவிட்டார்கள். (குறுக்கீடு) நெய்வேலியிலே உற்பத்தியாகிற அத்தனை மின்சாரத்தையும் நீங்கள் வாங்கிக்கொள்வதற்குத் தயாராக இருந்திருப்பீர்களானால் சரியாக இருந்திருக்கும். அங்கு விலை அதிகமாக இருக்கிறது என்று, கோளா குறைவாகத் தருகிறது, ஆந்திரா குறைந்த விலையில் மின்சாரம் தருகிறது என்று அங்கிருந்தே லாம் மின்சாரம் வாங்கிக் கொண்டிருந்தால், இரண்டாவது சுரங்கம் வாங்க இந்த அரசு தவறி விட்டது என்று எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். நீங்கள் போட்டி போட்டுக்கொண்டு அங்கிருந்து வாங்கினீர்கள். (குறுக்கீடு) நம்முடைய தமிழ் மாநிலத்திலே உற்பத்தியாகக்கூடிய மின்சாரத்தை ஒரு பைசா அதிகமாக இருந்தாலும், வாங்கியிருந்தால், இரண்டாவது சுரங்கக் கட்ட நமக்கு எப்போழுதோ வந்திருக்கும். நீங்கள் அதைச் செய்யத் தவறியதால்தான் இந்திலைமை என்று சுட்டிக் காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.

கல்பாக்கம் அணு மின் திட்டம் 1975-லே கிட்டிவிடும் என்று சொன்னார்கள். இன்னும் தள்ளிக்கொண்டே போகிறார்கள். காரணம், மத்திய அசாங் த்தி மிருந்த சரிசமாக வேலைய நடத்திவிட்டே நீங்கள் எவ்வளவுக்கெவ்வளவு வேகமாக நடத்துகிறோமோ, அவ்வளவுக்கவ்வளவு வேகமாக கிடைக்கும். எண்ணூர் அனல் மின்சார திட்டத்தை 6 மாதத்திலே வாங்கினார்கள். அதைப்போலவே, இதிலும் துரிதமாக வேலை நடத்தி, அக்கறை காட்டினால் அணு மின்சாரத்தை காலாகாலத்திலே, உற்பத்தி செய்ய முயற்சி செய்தால்தான் நம்மால் ஓரளவு மின்சாரத்தைப் பகிர்ந்து கொடுத்து சமாளிக்க முடியும்.

அடுத்து, தனியார் நடத்துகிற கம்பெனிகளை எடுத்து துரிதமாக வேலைகளைச் செய்வதற்கு ஒரு கார்ப்பரேஷன் போடப் போகிறோம், அவற்றைச் சீர்படுத்தப் போகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால், ஒருவர் வழக்கு மன்றத்துக்குப் போயிருக்கிறார். அவரை விட்டு விட்டு, மற்றவர் களுக்கு என்ன செய்ய வேண்டுமோ, அதைச் செய்வது சாலச்சிறந்ததாகும். உடனே, கனம் சட்ட அமைச்சர் வழக்கு மன்றம் போனவருக்கு எப்படி மின்சாரம் கொடுப்பது என்று கேட்பார். வழக்கு மன்றம் போனவருக்கு மின்சாரம் கொடுக்க வேண்டாம். வழக்கு போடாதவர்களுக்கு என் நீங்கள் கொடுக்கவில்லை என்ற அளவுக்குத்தான் கேள்வி. இதனால் யாருக்கும் கெட்ட பெயர் வராத அளவுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கவேண்டும்.

1974 சனவரி 29] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

இன்றைக்கு டாக்டர்கள் காண்ஃப்ரன்ஸ் போட்டு ஒரு தீர்மானம் போட்டிருக்கிறார்கள், மருத்துவ மனைகளுக்கு மின்சார வெட்டு இருக்கக் கூடாது என்று. டாக்டர்களே தீர்மானம் போட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் தீர்மானம் போட்டு சொல்லக்கூடிய பிரச்சனையா இது? நமக்கே இது தெரிய வேண்டாமா? ஆகவே, எக்காரணத்தை முன்னிடும் மக்களுக்கு அவசியமான வேலைகளுக்கெல்லாம் நாம் மின்சாரம் கொடுக்கத் தயங்கக் கூடாது.

இன்றைக்கு விமாக்கள் நடக்கின்றன. விமாக்களுக்குக் சிறுவாண மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்த முடியுமா என்பதைப் பற்றி யோசிக்கவேண்டும். அவசியமாக, பல இலட்சக்கணக்கான விளக்குகள் போட்டு, அடம்பரமாக விமா நடத்தித்தான் விளம்பரம் பெற வேண்டுமா? மின்சாரத்தால்தான் விளம்பரம் வரப்போகிறதா? விளம்பரத்தை காரியத்திலேயேயான் பெற வேண்டும். தமிழகத்திலே மின்சார டூர்த்தி விமா டூர்த்தி விமா என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். அனால், இன்னும் பல கிராமங்களிலே மின்சாரம் இல்லாத சூறைபாடுகளை நாம் காண்கிறோம். ஆகவே, விவசாயிகளுக்கு மின்சார வெட்டு இல்லாமல், மருத்துவ மனைகளுக்கு மின்சார வெட்டு இல்லாமல் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டும். காரணம், அந்தக் தொழில்களுக்கு சன்சர்ஷன் மிகவும் சிறைவ. அனால், தொழில்களுக்கு 56 பெர்சன்ட் போகிறது. நான் முன்னால் சொன்னவர்களுக்குப் போவது, 6 சதவிகிதம் 8 சதவிகிதம், 20 சதவிகிதம் என்றுதான் வருகிறது. இந்தக் குறைந்த அளவு மின்சாரத்தை நாம் எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் தவறான முறையிலே விநியோகம் செய்யாமல், அதை ஒழுங்காகச் செல்கால் ரூவது என்று இந்த முக்கியமான பில்லிலே ஆய்வினை நீட்டப்படுகிறா இட்டுவிடாமல், இது ஒரு பெரிய அயகம் அங்க ஆயகத்தைக் கவனசப் பயன்படுத்தா தீர்கள் என்று எதிர்க்கட்சிகளின் சார்பிலே தெரிவித்து முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU B. VENKATASWAMY: Sir, the life of the Essential Articles Control and Requisitioning Act should be extended. At the same time, I want to offer a few remarks regarding this Bill.

While extending the life of the Act, the Government should pay attention to the production aspect also as on it depends the economy of the country. For example, agricultural and other essential commodities also should be produced everywhere. Now there is scarcity of foodgrains, soaps, oil and other essential commodities and that is because we have not given more importance to the production aspect and we have neglected to give power connections to the production units. We should not use more lights for publicity or other purposes.

490 தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பொருள்கள் கட்டுப்பாடு-கேட்டுப்பெறுதல் (தற்காலிக அதிகாரங்கள்) (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/74)

[Thiru B. Venkataswamy]

1974 சனவரி 29

Also we cannot depend on rains because of their vagaries. We must have a concrete plan to increase the production of power and the scheme relating to the Second Mine-Cut at Neyveli should be implemented and also more atomic power stations should be built.

In this connection, I have to point out that some businessmen are coming forward to generate their own power and the Government can recommend to the Central Government to give sanction to it as we are having cut in the supply of electricity. If they generate their own power, to that extent we can save power. Let them invest their money on power generation and utilise it for their production units. In this way we can increase the production of not only power but also of essential commodities.

Thank you, Sir.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : கலைவரவர்களே, இதைப்பயன்படுத்திக் கொண்டு இரண்டு மூன்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களையெல்லாம் இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இந்த மசோதா ஒரு புதிய மசோதா அல்ல. ஏற்கெனவே இருக்கிற மசோதாவுக்கு செல்திறன், காலாவதியாகிவிட்ட காரணத்தினால், செல்திறனை நீட்டிக்கின்ற மசோதா என்பது தெரியும். இந்தச் செல் திறனை நீட்டிப்பதின் மூலமாக மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லியதைப்போல அத்தியாவசியத் தேவைகளுக்கு, விவசாயம் போன்றவைகளுக்குத் தனிச் சலுகைகள் கொடுப்பது இதை நீட்டித்தால்தான் கொடுக்க முடியும் என்பது தெரியும். ஆகவே, இது புதிதாகக் கொண்டுவரப்படுகிற சட்டமல்ல, பழைய சட்டத்தை நீட்டிக்கின்ற முறையிலேதான் கொண்டு வருகிறோம்.

மற்றபடி வேறு கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். அதற்கெல்லாம் நான் பதில் சொல்ல இப்பொழுது தயாராக இல்லை. கம்பெனிகளை எடுக்காமல் இருக்கிறீர்களே, கோர்ட்டிற்கு போனவர்களை விட்டுவிட்டு போகாதவர்களை எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாதா என்றெல்லாம் கேட்டார்கள். கோர்ட்டிற்குப் போனாலும்கூட திரும்பி வருவதற்குள் எடுத்துக்கொண்டோம். 2, 3 கம்பெனிகள் 31-ஆம் தேதிக்குள் எடுக்கப்பட்டுவிடும். 7 கம்பெனிகளும் அரசாங்கத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். விவசாயம், மருத்துவம் போன்றவற்றிற்கு அரசாங்கம் சில நிலைமைகளை உத்தேசித்து சலுகைகளைக் கொடுக்கின்ற வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது. ஆகவே இருக்கின்ற சட்டத்திற்கு உயிரோட்டம் கொடுக்கின்ற சட்டமாகத்தான் இது வருகிறது. இந்த மசோதாவுக்கு ஆதரவு தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

1974 சனவரி 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு 1974-ஆம் ஆண்டு, இன்றியமையாப் பொருள்கள், கட்டுப்பாடு-கேட்டுப் பெறுதல் (தற்காலிக அதிகாரங்கள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 4/74) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டன.

முகப்புரை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“முகப்புரை, இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move the following amendment :

In the enacting formula of the Bill, for the expression “Twenty-fourth year”, substitute the expression “Twenty-fifth year”.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

முகப்புரை திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Amendment Bill, 1974 (L.A. Bill No. 4 of 1974) as amended be passed.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, திருத்தப்பட்டபடி நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக ஆக்கப்பட்டது.

தமிழ்நாடு, 1974 ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பொருள்கள்
கட்டுப்பாடு-கேட்டுப்பெறுதல் (தற்காலிக அதிகாரங்கள்) (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/74)

[1974 ஜூன் 29]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து அரசினர் தீர்மானங்கள்.
மணி 1½ ஆகிறது. இருக்கிற நேரத்தை வைத்துக் கொண்டு முடித்துவிட
முடியுமா? கருத்துக்களை கூறுங்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இப்பொழுதே முடித்துவிடலாம்.

(6) அரசினர் தனித் தீர்மானம்.

பதப்படுத்தப்படாத கோல் எற்றுமதியை மத்திய அரசு
அனுமதிக்கலாம் எனப் பரிந்துரைக்கும் தீர்மானம்.

மாண்புமிகு சிறு, செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே கீழ்க்கண்ட
தனித் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்:

“ஒரளவு பதப்படுத்தப்பட்ட உரிவையும் தோலும், எற்றுமதி செய்யப்
படுவதற்கு மத்திய அரசு அளவுப் பங்கீடு முறையைக் கொண்டு வந்
துள்ளதன் காரணமாக தோல் பதனிடும் சிறு தொழிற்சாலைகளில் பெரும்
பாலானவை மூடவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டு, இதன் காரணமாக, பல
லட்சம் தொழிலாளர்கள் வேலை இழக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டுள்ள
தாலும், இந்தத் தொழிலில் பொருளாதார நெருக்கடி ஏற்பட்டுள்ள
தாலும், பல கோடி ரூபாய் முதலீடு செய்யப்படவேண்டியவையும் பெரு
மளவு அன்னியச் செலாவணியாகக் கூடியவையுமான இயந்திரங்களுடன்
பதப்படுத்தும் தொழிற் பிரிவுகளை அமைக்க வேண்டிய அவசியமுள்ள
தாலும், அத்தகைய பிரிவுகளை அமைப்பதற்கு சிறிது காலம் பிடிக்க
மாதலாலும், எனவே, கோல் பதனிடும் சிறு தொழிற்சாலைகளில்
பணிபுரியும் பல லட்சம் தொழிலாளர்களுக்கு துயர் தணிப்பு நடவடிக்கை
களை உடனடியாக மேற்கொள்ள வேண்டி இருப்பதாலும், ஒரளவு பதப்
படுத்தப்பட்ட உரிவை தோல் எற்றுமதியைக் குறைத்து பதப்படுத்தப்பட்ட
தோல் எற்றுமதியை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்ற மத்திய அரசின்
கொள்கையை ஒப்புக் கொள்கையில், பதப்படுத்தும் பிரிவுகளை மத்திய
அரசும் மாநில அரசும் இணைந்து அமைக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்
யின் இந்தப் பயன்களை தோல் பதனிடும் சிறு தொழிற்சாலைகள் பயன்
படுத்திக் கொண்டு முடிபெற்ற தோல் தயாரிக்கும் எனவும்,
முடிவதும் பதப்படுத்தப்பட்ட தோல்களை உற்பத்தி செய்யும் நிலையங்கள்
அமைக்கப்பட்டு அவற்றின் பயன்களை தோல் பதனிடும் சிறு தொழிற்
சாலைகள் பெறும் வரை, அந்தத் தொழிற்சாலைகள் அனைத்தும் மூடி
மையாகப் பதப்படுத்தப்படாத தோல்கள் அனைத்தையும் எற்றுமதி செய்ய
மத்திய அரசு அனுமதியளிக்கலாம் எனவும் இப்பேரவை பரிந்துரை
செய்கிறது”.

இந்தத் தீர்மானத்தின் அடிப்படையையொட்டியே எல்லாக் சீச்சுத் தலைவர்
களிடத்திலேயும் கலக்கப்பட்டது. எல்லோரும் எற்றுக் கொண்டார்கள்.
நம்முடைய நாட்டிலே குறிப்பாகக் தமிழ்நாட்டிலே சிறிய தோல் பதனிடும்
தொழிற்சாலைகள் சுமார் 400 இருக்கின்றன. மற்ற மாநிலங்களிலே-
நம்முடைய மாநிலத்திலே இருப்பதைவிடக் குறைவாக இருப்பதும் நமக்கு

1974 சனவரி 29]

[திரு. செ. மாதவன்]

நன்றாகத் தெரியும். நாடு முழுவதும் கிடத்தட்ட 1 லட்சத்திற்கும் அதிகமான தொழிலாளர்கள் இதைத் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருப்பதில் கிடத்தட்ட 70 ஆயிரம் தொழிலாளர்கள் தமிழ்நாட்டிலே இருக்கிறார்கள். ஆகவே பெரும் பகுதித் தொழிலாளர்கள் தமிழ்நாட்டைச் சேர்ந்தவர்கள் தான். இந்த தொழிலிலே ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை நாமெல்லாம் புரிந்துகொண்டு இருக்கின்றோம். மத்திய அரசாங்கம் கொண்டுவந்த கொள்கை செய்பன்ஷ்ட் லெதர் ஏற்றுமதி செய்வதைக் குறைத்து, பன்ஷ்டு லெதர் ஏற்றுமதி செய்யவேண்டுமென்பது அவர்களுடைய கொள்கை. அந்தக் கொள்கையை யாரும் ஆட்சேபிக்கவில்லை. எல்லாக் கட்சிகளும் கொள்கையாவலே அதை ஏற்றுக் கொள்கிறார்கள். அந்தக் கொள்கையை நிறைவேற்றுகின்றபொழுது தமிழ் நாட்டிலே உள்ள 400 டேனரிவ்ஸிலே இதுபோன்ற பன்ஷ்டு லெதர் உற்பத்தியாக முடியுமா என்பதைக் கணக்கிலே எடுத்துருக்க வேண்டும். அதைக் கணக்கிலே எடுக்காமலேயே இந்தத் திட்டத்தைக் கொண்டுவந்த காரணத்தினாலே தான் சிறிய தோல் பதனிடும் தொழிற்சாலைகளை மூடுகின்ற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இது குறித்து மத்திய அரசோடு தொடர்பு கொண்டோம். நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் பிரதம அமைச்சர் அவர்களோடு பேசினார்கள். சம்பந்தப்பட்ட குறை அமைச்சரிடமும் பேசப்பட்டது. சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களும் பிரதம அமைச்சரோடு பேசினார்கள். அவர்கள் பேசியதற்குப் பிறகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களின் கருத்துக்களைப் பிறதம அமைச்சரிடம் தெரிவித்தார்கள். திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்களிடமும் பேசப்பட்டது.

எல்லோரும் இதிலே இருக்கிற நியாயத்தை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதற்குப் பாகாரம் காணுகின்ற முறையிலேதான் இந்தத் தீர்மானத்திலே கொள்கையைச் சொல்லியிருக்கிறோம். சிறிய தொழிற்சாலைகள் முழுவதும் பதனிடும் தோல்களை உற்பத்தி செய்யும்தரையில் இந்தத் திட்டத்தை அமல் நடத்தக்கூடாது. தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையிலும் சிறு தொழிற்சாலை வில் உற்பத்தியாகின்ற தோலை ஏற்றுமதி செய்கின்ற பொறுப்பை நாங்களே ஏற்றுக்கொள்கிற தயாராக இருக்கிறோம்.

சிறிய தொழிற்சாலைகளில் உற்பத்தியாகிற அத்தனையையும் ஏற்றுமதி செய்வதற்கு அனுமதி கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். ஆனால் முழுவதும் பதப்படுத்தப்பட்ட தோல்களை உற்பத்தி செய்வதற்கான வாய்ப்பு வசதிகளை மத்திய அரசும் மாநில அரசும் சேர்ந்து செய்ய வேண்டுமென்றும் இந்த இரண்டு யோசனைகளையும் நாம் சொல்லியிருக்கிறோம். இவை எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்ட கருத்துக்கள்தான். ஆகவே விவாதம் இல்லாமலே இதை நிறைவேற்றிக் கொடுக்கலாம். இருந்தாலும் அவரவர்கள் கட்சிகளினுடைய சார்பிலே கருத்துக்களைக் கூற விரும்புவார்கள் என்ற காரணத்தினால் சுருக்கமாக அவரவர்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்து இதை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRUMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: Mr. Speaker, Sir, this is an important Bill so far as Tamil Nadu is concerned. So I may be permitted to speak in English so that I may put my

[Thirumathi Jothi Vencatachellum] [1974 சனவரி 29]

views in the proper perspective. This is an industry, which, first and foremost, earns a larger share of foreign exchange for our country.

Secondly, compared with other States, as the Hon. Minister for Industries has expressed, the largest number of workers are involved in this industry. Today, in this industry where we have a small-scale sector, there are 400 tanneries functioning. After the introduction of this policy of Central Government, 350 tanneries have been affected. This is the largest industry in South India where lakhs of people are involved. Their employment is affected and this sorry state of affairs has to be properly solved. A Committee under the Chairmanship of Dr. Sitaramayya was appointed by the Centre and the restrictive part of that Committee has stated clearly that in this industry which involves tanneries, semi-finished goods are to be restricted.

I can understand the intention of the Committee in insisting that finished goods should be on the larger export side. But there have been so many other recommendations which have been shelved and where is the necessity that this particular recommendation of the committee should be implemented now and it is also detrimental to this industry. When thousands and lakhs of people are now unemployed, how are we going to solve this problem? It is the problem of Tamil Nadu. As the Hon. Minister for Industries has stated, ways and means should be found for getting this finished leather in the manner of mechanisation. We should understand in the first instance whether we are in a position to get the necessary machinery and the large amount of foreign exchange that will be involved in getting the machinery.

We would also like to know how the Centre is going to solve this problem. This is not a problem which can be solved in a year or two. I can understand the difficulties involved, what is the time that will be involved in manufacturing finished leather. Till such time, what is the provision that is going to be made? It is clearly stated in the Resolution that the Government of Tamil Nadu is going to request the Centre to allow semi-finished goods' export. We must be clear in our point. How this is going to be solved, we should know. Unless we have the proper units for processing the finished goods, it will be impossible to solve this.

1974 சனவரி 29] [Thirumathi Jothi Vencatachellum]

I insist that the Tamil Nadu Government should take greater interest in this. There cannot be two opinions that this industry should thrive. After the introduction of this policy, I understand that Rs. 60 crores worth of goods are stagnating. How are we going to find the market for it? Further, according to present export duty, another 25 per cent ad valorem has been added. I feel that this small sector industry should be encouraged and I am anxious that the Centre should come forward and not interfere. At this moment this industry is labour-oriented and I am sure that the Hon. Minister for Industries will take this matter seriously into consideration and see that this is safeguarded and the minimum facilities that should be given for a period to be specified according to the nature of the policy of the Government and according to the difficulties that we may have to face till we are in a position to get the machinery from abroad. I support this Resolution. Thank you.

DR. H. V. HANDE : Sir I wholeheartedly support this Resolution.

I request that every hon. Member speaking to give the same support and the Resolution be passed unanimously in this House. Sir, I would like to say that the policy of the Central Government on this particular problem is rather intriguing to me. For instance, the Centre's policy normally ought to be to encourage the industries wherever it is. In fact even in the matter of export of iron ores, originally they were of the view that raw ore need not be exported, but should be converted into finished iron and steel material and if necessary export them. That order was there originally. But later on, the Government of India felt in the absence of steel projects it was not possible to convert the ore into finished goods and export. Therefore, they relaxed their original order and started exporting ore to Japan. When that was the policy of the Centre with regard to ores, I do not know the reason why the Centre adopts this mysterious method, a different yardstick in respect of hides and skins and that is what intrigues me. If this policy is pursued, it is like killing the goose that lays the golden egg.

Another aspect to be borne in mind by both the Centre and State is with regard to the possibility of our exports, for, even finished goods we will not be able to export. There has been a

[Dr. H. V. Hande]

[1974 சனவரி 29]

tremendous sense of instability in the export market for, the exporting countries which were banking on our hides and skins and semi-finished goods are now afraid whether they are going to get them at all from us. This aspect has to be borne in mind. The exporting countries want semi-finished goods for converting them into finished goods. When our country prohibits our State entrepreneurs from sending semi-finished goods, the exporting countries go in search of other countries from where they could get their requirements of semi-finished goods. My information is that in the European Market, they have been looking to Indonesia, Africa, the Middle East and China to seek sources which could replace the Indian material. This is one aspect which should be properly borne in mind.

The quota system has restricted 85 per cent of the hides and skins and that is another aspect which the powers that be have to take into consideration. If we think of finishing units, at least it will take 7 or 10 years. Where are we going to get the machinery for it? Even the Minister for Industries had been charitable to the Central Government in saying that. But I wonder whether we would be able to get the necessary foreign equipment by that time. It will take much longer time and it is not known whether it will be possible for our State to have the equipment needed and the foreign materials. Till then what are we going to do and with this fantastic problem of unemployment with thousands and thousands of people being thrown out of employment on account of mechanisation. Already out of 500 tanneries in our State about 400 have been closed and the rest are sick like the sick mills of Coimbatore. Let us try to do something to relieve and revive them. Beyond that I do not want to take much of the time of the House. I hope and trust that the Central Government will appreciate the difficulties and will see to it that the export market is not completely destroyed in the interest of earning foreign exchange. They are under the impression that more foreign exchange could be earned by this method. But they are acting in such a way that the source itself is scuttled in the process. In fact, I am personally very keen about this. Because, one-third of my constituency is affected by this and the workers are affected. That is why I say with all the strength at my command, with all the persuasiveness and strength of force I have, I request the Hon. Minister for Industries to persuade the

1974 சனவரி 29]

[Dr. H. V. Hande]

Central Government in this matter; he may convey the feelings of this House and pass on the sense of this House to the Central Government. Thank you, Sir.

[பிற்பகல் 1-30]

THIRU B. VENKATASWAMI : Sir, on behalf of the Swatantra Party, I welcome the Resolution moved by the Hon. Minister for Industries.

Now I can say that the Centre has done this restricted quota system in a haphazard way without considering the difficulties of downtrodden and economically backward people who are entangled in this industry. By this, 90 per cent of the people connected with the industry have been affected. Ninety per cent of the semi-finished goods have been manufactured in India itself. Out of that 75 per cent of the people are engaged in Tamil Nadu. The foreign exchange that would be fetched by this industry is being affected by the decision of the Central Government. As Hon. Minister was telling that there was some apprehension in accepting this Resolution *in toto* by the Central Government. He was expressing this apprehension because some parties will have representatives to speak on this in a different way. I hope the Resolution drafted by our Hon. Minister for Industries will be accepted *in toto* by the Centre and that they will see that 10 years time will be given to enable the small industrialists to import machinery required by them to manufacture finished goods. By accepting this Resolution, the downtrodden and economically backward people will be helped by the Government.

Thank you, Sir.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தை முழு மனதோடு ஆதரிக்கிறேன். இது விருந்தே அவர்கள் புரிந்து கொள்ளலாம். மத்திய அரசாங்கம் நடந்து கொள்கிற முறையால் மாநிலம் பாதிக்கப்படும் என்றால் உங்களோடு நாங்களும் ஒத்துழைக்கத் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதற்கு எடுத்துக் காட்டு. தமிழகம் தோல் தொழிலில் பாதிக்கப்படும் சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள்கூட அந்த அமைச்சர்களுக்கு எடுத்துச் சொன்னோம். நீங்கள் நல்லெண்ணத்தில் செய்கிறீர்கள்.

ஆனால் தமிழக மாநிலம் பாழாகிவிடும் என்று எடுத்துச் சொல்லியும் சரியான முறையில் பரிகாரம் கிடைக்கவில்லை. நல்லவேளையாக அரசு இதைத் தீர்மானமாக இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறது. சர்வ

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1974 சனவரி 29]

கட்சியினரும் இதற்கு இங்கே ஆதரவு தருகிறார்கள் என்றால், மத்திய அரசு இதைப் புரிந்து கொள்ளும். என்ன அவஸ்தையில் தமிழகம் இருக்கிறது என்பதைப் புரிந்து கொள்ளும். கிட்டத்தட்ட 400 சிறு தோல் பதனிடும் தொழிற்சாலைகள் தமிழகத்தில் இருக்கின்றன. 72-ஐ பேஸ் இயராக வைத்துக்கொண்டு ஐந்து வருஷத்தில் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக வெளிநாட்டுக்கு அனுப்புகிற செமி ஃபினிஷ்டு லெதரை முழுக்க முழுக்க பதனிட்டு வெளிநாட்டுக்கு அனுப்புகிற திட்டத்தைக் கொண்டு வரப் போகிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். அப்படிச் செய்தால் அந்தத் தொழில் இங்கே நசிந்து விரும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை.

இந்தத் தொழில் நடத்துகிறவர்கள் மாத்திரமல்லாமல் பத்து லட்சம் தொழிலாளர்களும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இதனால் பெரிய தொழில் அதிபர்கள் பாதுகாக்கப்படுவார்கள். சிறு சிறு தொழிலதிபர்கள் நசிந்து விடுவார்கள். உடனடியாக அப்படி ஃபினிஷ்டு லெதரை அனுப்ப முடியாது. கிட்டத்தட்ட அப்படிப்பட்ட நிலை வருவதற்குப் பத்து ஆண்டுகள் ஆகும். ஆகவே, 72-ஐ பேஸ் இயர் என்று வைக்காமல் 82-ஐ பேஸ் இயராக வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று மத்திய சர்க்காரிடம் சொல்லவேண்டும். பத்து வருஷத்திற்கு கோட்டா சிஸ்டத்தை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள வேண்டும். டாக்டர் சீதாராமையா கமிட்டி ரெகமன் டேஷன்படி இந்த முறையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவர் தமிழகத்திற்கு வரவேயில்லை. பெங்களூரில் உட்கார்ந்துகொண்டு ரெகமன் டேஷனைக் கொடுத்துவிட்டார். 100 கோடி ரூபாய்க்கு அந்நியச் செலாவணியை ஈட்டிக் கொடுக்கிற தமிழ்நாட்டிற்கு வந்து பார்க்காது செய்த சீதாராமையா கூயிட்டி ரெகமன்டேஷனை அமல் நடத்தக்கூடாது என்று எல்லாக் கட்சிகளும் சேர்ந்து ஒரே குரலில் கூறவேண்டும். நாம் இனிமேல் பினிஷ்டு லெதராக அனுப்ப வேண்டுமென்பதற்காக செமி பினிஷ்டு லெதரைக் குறைத்தால் மற்ற நாடுகளிலிருந்து இறக்குமதி செய்து கொள்ள ஆரம்பித்து விடுவார்கள். ஆங்கிலத்தில் ஒரு பழமொழி உண்டு—

A bird in hand is worth two in a bush.

கையில் இருக்கக்கூடிய பறவை மரத்தில் இருக்கக்கூடிய இரண்டு பறவைகளுக்குச் சமம். இருப்பதை விட்டு விட்டு பறப்பதைப் பிடிக்கும் வகையில் கோட்டா சிஸ்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். எல்லாக் கட்சியினரையும் சேர்ந்த தூதுக்குழுவை அங்கே அனுப்பி வாதாடிப் பெற வேண்டுமென்றால் அதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம். அதற்கு எங்களுடைய ஆதரவைத் தருகிறோம் என்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, Sir, I would like to add a few words to the debate that has taken place on this Resolution here.

There are two aspects in this question. Some countries are directly importing finished leather goods and some countries are importing unfinished leather goods. After importing the unfinished

1974 சனவரி 29]

[Thiru K. M. Subramaniam]

goods they are exporting them as finished goods. What will happen is this. When the countries that are importing our unfinished goods or semi-finished goods found that they are not able to get adequate supply from our country, they will find other markets and get supplies from other countries. Then we will lose the market.

The Central Government has come to some hasty decision as usual in the matter of Export and Import. I have had bitter experience with regard to Export and Import Policy of the Central Government in other respects. Some people give them advice why not we send finished goods. Immediately, the Central Government thinks that there is possibility of giving work. They do not understand the complications that might arise out of it.

For manufacturing finished leather goods, machinery is required. We are traditionally exporting semi-finished leather goods. We could not ascertain the exact demand for finished leather goods. It is a new developing line. Unless we are sure of the demands in other countries, we will not be in a position to know the exact market. We do not know whether Russia will continue to buy our leather goods permanently. All these aspects have to be taken into consideration. Time limit is not one that is wanted. The Government must abolish this order completely and allow export of finished goods on one side and semi-finished leather goods on the other side. It also depends on various aspects like getting of machinery for finished processes, chemicals for tannery purposes, etc. All these things should be given thought of by the Central Government before coming to such a hasty decision. I think the recommendations should be unrestricted export of semi-finished goods along with the finished goods. That is my submission, Sir.

திரு எம். ஏ. லத்தீப் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய தொகுதி மக்களும், என்னுடைய மாவட்ட மக்களும் அதிகமாகத் தொடர்புடைய ஒரு பிரச்சினையைப் பற்றி இந்த மாநிலத்தினுடைய பொருளாதாரத்தை வெகுவாகப் பாதிக்கக்கூடிய ஒரு பிரச்சினையைப்பற்றி மாண்புமிகு தொழிற்சாலை அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இந்தத் தீர்மானத்தை நான் முழு மனதாக ஆதரிக்கிறேன்.

“செமி பினிஷ்டு கூட்ஸ்” என்று சொல்லக்கூடியதே தவறு என்பது தான் இந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் எடுத்துச் சொல்லக்கூடிய ஒரு உண்மையாக இருக்க முடியும்.

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1974 சனவரி 29]

ஏனெனில் “ஸெமி பினிஷ்ட்” என்றால் பாதி பதனிடப்பட்ட என்ற பொருளைக் கொடுக்கும். ஆனால் அப்படி அல்ல.

தமிழ்நாட்டில் பதனிடப்படுகிற தோல்கள் பொதுவாக 90 சதவிகிதம் முழுமைப்படுத்தப்பட்ட, பதனிடப்பட்ட தோல் என்பதை அந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் அறிவார்கள். குறிப்பாக 10 சதவிகிதம் ஏன் பதனிடப்படவில்லை என்றால், ஈஸ்ட் இந்தியன் சிப்ஸ் அதற்கான கலரேஷன், பைனல் டச்சிங்க், அதற்கு ஏற்றப்படுகிற மெருகு சாயம் பூசுவது இவற்றைச் செய்யாமல் முழுமையாக பதனிடப்பட்ட தோலை நாம் ஏற்றுமதி செய்கிறோம். மிச்சப் பகுதியை ஏன் செய்யவில்லை என்றால் வெளி நாடுகளிலிருந்து இதை இறக்குமதி செய்யக்கூடிய வியாபாரிகள் அங்குள்ள மக்களின் தேவைகளுக்கு ஏற்ப, அவர்களுடைய இச்சைகளுக்கு ஏற்ப, மாறுபடுகிற பாஷனுக்கு ஏற்ப அப்போதைக்கப்போது வெவ்வேறு விதமான வகையில் இதைப் பயன்படுத்தும் நிலை இருப்பதால் பைனல் டச்சிங்க் மட்டும் இங்கிருந்து கொடுக்காமல் நாம் இப்போது செய்து கொண்டிருக்கிற அளவிற்கு அனுப்பினால்தான் ஏற்றுக்கொள்ளமுடியும் என்று வெளிநாட்டினர் சொல்கிறார்கள். ஆகவேதான் இதைச் செய்யாமல் அவர்களுக்கு நாம் அனுப்புகிறோம். முழுமையாக இதை நாம் இங்கே செய்துவிட்டால் மாறுபடுகிற பாஷனுக்கு ஏற்ப அவர்கள் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்யமுடியாது. ஆகவேதான் 90 சதவிகிதம் அளவிற்கு முழுமைப்படுத்தி அனுப்புகிறோம். இப்போது மத்திய அரசு கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த கோட்டா முறையில் Theoretically it is all right; நான்கூட பொருளாதார மாணவனாக இருந்தேன்.

பொருளாதாரத் துறையில் ஏதோ சில பொருளாதாரப் புத்தகங்களை எழுதி வைத்துவிட்டால், அந்தப் புத்தகங்களைப் படித்துவிட்டு ஸெமி-பினிஷ்டை பினிஷ் செய்வது என்பதால் வேலைவாய்ப்பும் அதிகம் கிடைக்காது, நாட்டின் பொருளாதாரத்திற்கும் ஆக்கம் கிடைக்காது. ஒருசிலர் சொன்னால் அதை நம்பி இப்படிப்பட்ட ஒரு முடிவை எடுத்திருக்கிறார்கள். கொள்கை அளவில் சரி. ஆனால் நாம் நிதர்சனமாக உள்ளதைப் பார்க்க வேண்டும். கோட்டா முறையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதைக் கொண்டு வந்ததன் காரணமாக தொழிற்சாலைகளில் இன்று மாதத்திற்கு ஒரு நாள் கூட வேலை நடக்காத அளவிற்கு, 400-க்கு அதிகமான தொழிற்சாலைகள் மூடப்படும் நிலையை இன்று நாம் உருவாக்கியிருக்கிறோம்.

பினிஷிங் யூனிட்ஸ் வருவதை ஏற்றுக்கொள்ளலாம். அது நாட்டுக்கு நல்லது என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் அந்த யூனிட் ஒன்று ஏற்படுவதற்கு எவ்வளவு மூலதனம் தேவைப்படுகிறது என்று பார்க்க வேண்டும். ஒரு கோடி ரூபாய் மூலதனம் இருந்தால்தான் ஒரு பினிஷிங் யூனிட் ஆரம்பிக்க முடியும். அப்படி ஒரு கோடி ரூபாய் மூலதனமிட்டு நம் மாநிலத்தில் எந்த இடத்திலும் நாம் அப்படிச் செய்யமுடியாது. இன்று நம்

1974 சனவரி 29]

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

மாநிலத்தில் ஸ்மால் டானேர்ஸ், காட்டேஜ் இன்டஸ்ட்ரி அல்லது ஸ்மால் ஸ்கேல் இன்டஸ்ட்ரி என்ற முறையில் செய்து கொண்டிருப்பவர்கள் எங்கிருந்து ஒரு கோடி ரூபாய் மூலதனம் போட முடியும்? அப்படி ஒரு சிலர் கொண்டு வரமுடியும் என்று வாதத்திற்காக வைத்துக் கொண்டாலும்கூட—மெக்கானிஸேஷன் செய்வது என்பது லேபர் சேவிங்க் டிவைஸ் என்று சொல்வார்கள். அப்படி மெக்கானிஸேஷன் செய்தால் இப்போது 100 பேர்கள் வேலை செய்துகொண்டிருக்கும் இடத்தில் ஒரு பத்து பேர்களுக்குத்தான் வேலை கிடைக்கும். மீதி 90 பேர்கள் வேலையில்லாமல் போகவேண்டிய ஒரு நிலைதான் ஏற்படும்.

ஆகவே, பினிஷிங் யூனிட் அமைத்து பினிஷ்ட் லெதரைத்தான் ஏற்று மதி செய்ய வேண்டும் என்ற கொள்கையை நடைமுறைப்படுத்தினால் இதன் விளைவுகளை அரசு சிந்திக்காமல் இந்த முடிவை எடுத்திருக்கிறது என்பதுதான் எங்கள் கருத்தாக இருக்கமுடியும். மக்களைச் செய்ய ஸோபிஸ்டிகேட் மெஷினரி கொண்டுவருவதாக இருந்தால், இம்போர்ட்டு மெஷினரிஸ் கொண்டுவருவதாக இருந்தால் இன்ப்ராஸ்ட்ரக்சர் செய்ய வேண்டும். அப்படி மூலதனம் போட முன்வருகிறார்கள் என்று தத்துவ வாதத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும் டைம் பாக்டர் கவனத்தில் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை. மெஷினரிகள் கொண்டுவந்து மக்களைச் செய்ய வேண்டும் என்றால், அதற்கு குறைந்தது பத்து அல்லது பதினைந்து ஆண்டுக் காலமாவது ஆகும் என்று அத்துறையில் உள்ள நிபுணர்கள் கூறுகிறார்கள். இன்று இத்தொழிலில் குறைந்த அளவு மூலதனத்தை வைத்துக்கொண்டு அதிகப்படியான ஆள்சளுக்கு வேலை கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

இன்று பல லட்சக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் இதில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். இந்த டானேர்ஸ் எல்லாம் எனது சமுதாயத்தைச் சார்ந்தவர்களாக இருந்தாலும்கூட இந்த டானிங் யூனிட்களில் வேலை செய்யக் கூடியவர்கள், வேலை செய்யும் லட்சக் கணக்கான தொழிலாளர்கள் குறிப்பாக ஹரிஜனங்களாகவும், தாழ்த்தப்பட்ட மக்களாகவும்தான் இருக்கிறார்கள். பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் நம்முடைய மாவட்டத்தைச் சார்ந்தவர்களாக இருக்கிறார்கள், அவர்களுக்குத் தெரியும். அவர்கள் அன்று வெகு அக்கறையோடு கேட்டுக் கொண்டிருந்தார்கள். ஆக, நான் கூறுவது என்னவெனில், இந்தக் கொள்கையை, உங்கள் நோக்கங்களை குறை கூற நான் விரும்பவில்லை.

நிதர்சனமான உண்மை நிலையை உணர்ந்து செயல்பட வேண்டும் என்பதுதான் எங்கள் கோரிக்கையாக இருந்து வருகிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் படித்திருப்பதுபோல் தற்போதைய இந்த முறையை மாற்றி, ஒரு காலவரையறை நிர்ணயித்து, ஒரு பத்து பதினைந்தாண்டு களில் இத்தகைய பினிஷிங் யூனிட்டுள் அமைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்தால் ஓரள விற்கு நமக்கு சாதகமான விளைவுகள் ஏற்படும். இன்று சுமார் ஐந்து லட்சம் தொழிலாளர்கள் வேலையில்லிருந்து வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். என் தொகுதிக்குக் கூட நான் செல்ல முடியவில்லை. அப்படிச் செல்ல

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1974 சனவரி 29]

தாக இருந்தால் தொழிலாளர்கள் வெளியே நின்றுகொண்டு கருப்புக் கொடியை பிடித்துக்கொண்டு சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒழிக, பாராளுமன்ற உறுப்பினர் ஒழிக என்று கோஷம் எழுப்பப்பட்டு என் தொகுதிக்குச் செல்லமுடியாத ஒரு நிலை நாட்டில் இன்று ஏற்பட்டிருக்கிறது. வேலையில்லாமல் பட்டினி கிடக்கிறார்கள் ஆயிரக்கணக்கான ஹரிஜன மக்கள். கொள்முதல் செய்கிற தொழிலாளர்கள், வேலையாட்கள், குமாஸ்தாக்கள் இவர்கள் எல்லாம் வேலையில்லிருந்து விரட்டப்படக் கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதிகப்படியான மூலதனத்தை வைத்து இந்தத் தொழிலை நடத்த வேண்டுமென்று சொன்னால், அந்தக் கொள்கையைக் கடைப்பிடிப்பது என்றால் நாம் அறிவித்திருக்கிற கொள்கை இந்த நாட்டில் சிறு தொழில்களுக்கு ஊக்கம் அளிக்க வேண்டும் என்பதுதான். ஆனால் இதில் ஏகபோக உரிமைக்குத்தான் வழி வகுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஏற்கனவே இந்தத் தொழில் தமிழ்நாட்டிலிருந்து வெளியேறிக்கொண்டிருக்கிற ஒரு நிலை உருவாகிக் கொண்டிருக்கிறது. கோடிக்கணக்கான ரூபாய் மூலதனம் இரும் அளவிற்கு வசதி படைத்தவர்கள் வேறு மாநிலங்களில் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்த பினிஷிங் யூனிட்ஸ் செய்வதற்கான ஆயத்தங்களைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே ஒரு சிலருக்கு உரிமம் கூட வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

தமிழ்நாட்டில் இன்று இது சம்பந்தமான நூற்றுக்கணக்கான தொழிற்சாலைகள் மூடப்பட்டுக் கிடக்கின்றன. ஆகவே இந்த நூற்றுக்கணக்கான எல்லாம் அறிந்து, நிதர்சனமான உண்மை நிலை அறிந்து இந்தக் கோட்டா முறையை ஒரு சில ஆண்டுகளுக்கு ஒத்தி வைக்க வேண்டுமென்று கருத்தை இந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களும் மற்றவர்களும் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இங்கு பேசிய அனைத்துக் கட்சி உறுப்பினர்களும் இத் தீர்மானத்திற்கு ஆதரவு தந்திருக்கிறார்கள்.

ஆகவே அவர்களுக்கு என் சார்பில் நான் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த முறையை நான் வெகுவாகப் பாராட்டி இது சம்பந்தமாக குடியரசுத் தலைவர் அவர்களையும் இந்த நாட்டின் பிரதம அமைச்சர் மாண்புமிகு இந்திரா காந்தி அம்மையார் அவர்களையும், மற்றவர்களையும் டெல்லியில் சந்தித்துப் பேசும்போது இதற்கான நல்ல தொரு முடிவை நாங்கள் செய்வதற்கு இருக்கிறோம், நீங்கள் கவலைப்பட வேண்டாம் என்ற வாக்குறுதியை அவர்கள் ஏற்கனவே தந்திருக்கிறார்கள். நம் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இரண்டாண்டுக் காலத்தில், இது எப்போது கொண்டுவரப்பட்டதோ, அதிலிருந்து இதற்கான முயற்சியில் ஈடுபட்டு மத்தியில் இருப்பவர்களை சந்தித்து அவர்கள், வாதாடியிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் அவர்கள் எப்போதெல்லாம் டெல்லிக்குச் செல்கிறார்களோ, அப்போதெல்லாம் இந்தப் பிரச்சினையின் தன்மையை எடுத்து ஒதிவிட்டு இதனால் தமிழ்நாட்டுக்கு பெரிதும் பாதகம் ஏற்படும் என்ற உண்மை நிலையை விளக்கி கடைசியாக இந்தத் தீர்மானத்தையும் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே நான் என் சார்பாகவும் என் தொகுதி சார்பாகவும் என் சமுதாயத்தின் சார்பாகவும் தமிழக அரசுக்கு நன்றியையும் பாராட்டுதல்களையும் தெரி

1974 சனவரி 29]

[திரு. எம். ஏ. லத்திப்]

வித்துக்கொண்டு ஏகமனதாக இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இதில் ஒத்துழைத்த சர்வ கட்சித் தலைவர்களுக்கும் உறுப்பினர்களுக்கும் நன்றி தெரிவித்து இத் தீர்மானத்தை முழு மனதோடு ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“ஓரளவு பதப்படுத்தப்பட்ட உரிவையும் தோலும் ஏற்றுமதி செய்யப் படுவதற்கு மத்திய அரசு அளவுப் பங்கீடு முறையைக் கொண்டு வந்துள்ள தன் காரணமாக தோல் பதனிடும் சிறு தொழிற்சாலைகளில் பெரும்பாலானவை மூடவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டு, இதன் காரணமாக, பல லட்சம் தொழிலாளர்கள் வேலை இழக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டுள்ளதாலும், இந்தத் தொழிலில் பொருளாதார நெருக்கடி ஏற்பட்டுள்ளதாலும்,

பல கோடி ரூபாய் முதலீடு செய்யப்பட வேண்டியவையும் பெருமளவு அன்னியச் செலாவணியாகக் கூடியவையுமான இயந்திரங்களுடன் பதப்படுத்தும் தொழிற்பிரிவுகளை அமைக்க வேண்டிய அவசியமுள்ளதாலும், அத்தகைய பிரிவுகளை அமைப்பதற்கு சிறிது காலம் பிடிக்குமாதலாலும்,

எனவே, தோல் பதனிடும் சிறு தொழிற்சாலைகளில் பணிபுரியும் பல லட்சம் தொழிலாளர்களுக்குத் துயர் தணிப்பு நடவடிக்கைகளை உடனடியாக மேற்கொள்ளவேண்டி யிருப்பதாலும்,

ஓரளவு பதப்படுத்தப்பட்ட உரிவை தோல் ஏற்றுமதியைக் குறைத்து பதப்படுத்தப்பட்ட தோல் ஏற்றுமதியை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்ற மத்திய அரசின் கொள்கையை ஒப்புக்கொள்கையில்,

பதப்படுத்தும் பிரிவுகளை மத்திய அரசும், மாநில அரசும் இணைந்து அமைக்க வேண்டும், அப்படிச் செய்யின் இந்தப் பயன்களை தோல் பதனிடும் சிறு தொழிற்சாலைகள் பயன்படுத்திக்கொண்டு முழுமைப்பெற்ற தோல் தயாரிக்கும் எனவும்,

முழுவதும் பதப்படுத்தப்பட்ட தோல்களை உற்பத்தி செய்யும் நிலையங்கள் அமைக்கப்பட்டு அவற்றின் பயன்களை தோல் பதனிடும் சிறு தொழிற்சாலைகள் பெறும்வரை, அந்தத் தொழிற்சாலைகள் அனைத்தும் முழுமையாகப் பதப்படுத்தப்படாத தோல்கள் அனைத்தையும் ஏற்றுமதி செய்ய மத்திய அரசு அனுமதியளிக்கலாம் எனவும் இப் பேரவை பரிந்துரை செய்கிறது.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(7) அரசினர் தீர்மானங்கள்.

(அ) 1965-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (உபரி நிலங்களை ஒரு வகை செய்தல்) விதிகளில் செய்யக் கருதியுள்ள வரைவுத் திருத்தங்கள் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே, “தமிழ்நாடு 1961-ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 58/1961) 94-வது பிரிவிலுள்ள (1) உட்பிரிவின் கீழ், தமிழ்நாடு 1965-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (உபரி நிலங்களை ஒருவகை செய்தல்) விதிகளில் செய்யக் கருதியுள்ள கீழ்க்கண்ட சில வரைவுத் திருத்தங்கள் * மேற்குறிப்பிட்ட உட்பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனைக்கிணங்க ஏற்பளிக்க வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) சென்னை, மதுரை மாநகராட்சிகள், மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டங்களின் கீழ் கண்டுள்ள விதிகளுக்கு வரைவுத் திருத்தங்களை ஏற்பது குறித்து.

மாண்புமிகு திரு அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, (1) சென்னை மாநகராட்சி சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1919) V-வது விவர அட்டவணியின் III மற்றும் IV-ம் பாகங்களில் அமைந்துள்ள விதிகளுக்கு தமிழ்நாடு ஆளுநர், விதி 347-ன் உபவிதி (3)-ன்படி கொண்டுவரும் கீழ்க்காணும் வரைவு திருத்த விதிகளை † ஏற்க வேண்டும்.”

(2) மதுரை மாநகராட்சி சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 15/1971) III-வது விவர அட்டவணியின் III, IV-ம் பாகத்தில் உள்ள விதிகளுக்கு தமிழக ஆளுநர் மேற்படி சட்டத்தின் பிரிவு 431-ன் உட்பிரிவு (3)-ன்படி கொண்டு வரும் வரைவு திருத்த விதிகளை † ஏற்க வேண்டும்.

(3) மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920) IV-வது விவர அட்டவணியில் II-ம் பாகத்தில் கண்டுள்ள விதிகளுக்குத் தமிழ்நாடு ஆளுநர் மேற்படி சட்டத்தின் விதி 305-ன் உபவிதி (1)-ல் கண்டுள்ளபடி கொண்டுவரும் கீழ்க்காணும் வரைவு திருத்த விதிகளை † ஏற்க வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று, நாளை காலை 9 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-51 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

*511-515-ம் பக்கங்களில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

†515-520-ம் பக்கங்களில் இணைப்பு IV ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1974 சனவரி 29]

(8) பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

73. Notification issued with G.O. Ms. No. 2038, Rural Development and Local Administration, dated the 20th September 1973, in regard to preliminary notification for declaration of the areas forming the Mannargudi Local Planning area. [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

74. Notification issued with G.O. Ms. No. 2037, Rural Development and Local Administration, dated the 20th September 1973 in regard to preliminary notification for declaration of the areas forming the Namakkal Local Planning area. [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

75. Notification issued with G.O. Ms. No. 562, Rural Development and Local Administration, dated the 28th March 1973 in regard to an amendment to the rules relating to Establishment of Panchayat Union Councils, published at pages 567-582 of Part V of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 2nd June, 1965. [Laid on the table of the House under section 199 (2) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

23. Notification issued with G.O. Ms. No. 5060, Revenue, dated the 18th August 1973, in regard to amendments relating to the purchase of agricultural lands by the repatriates from Burma and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).] of 1899) and the Registration Act, 1908 (Central Act XVI of 1908).

24. Notification issued with G.O. Ms. No. 4882, Revenue, dated the 13th August 1973, in regard to remission of Stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 in respect of settlement deed to be executed in favour of the Correspondent, Ambai Arts College, Ambasamudram in Tirunelveli district.

@ 25. The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1974 (L.A. Bill No. 5 of 1974) with Annexure.

@ Despatched to Members on 28th January 1974.

இணைப்பு—I.

[393-ம் பக்கத்தில் 211-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

(அ) & (இ) : தமிழ்நாடு காவல்துறை ஆணைக்குழுவால் ஊர்க்காவல் படை அமைப்பு செயல்படுவது பற்றி ஆய்வு மேற்கொள்ளப்பட்டது. காவல்துறை ஆணைக்குழுவின் பரிவுரைகளை பஸ்துறைக்குழு பரிசீலனை செய்து கீழ்க்கண்ட பரிவுரைகளைச் செய்துள்ளது—

(i) நகரில் ஊர்க்காவல் படையில் பலர் சேர்ந்துள்ளதைக் கருதி, சென்னைக்காக காவல்துறை கூடுதல் டெபுடி சூப்பிரண்டு பதவி ஒன்றை ஏற்படுத்த அனுமதி வழங்கலாம்.

(ii) காவல்துறை டெபுடி சூப்பிரண்டுகள் (ஆயுதப்படை) படைக்கலன் தாங்கிய ஏமக்காவல் படைக்கும், ஊர்க்காவல் படைக்கும் பொறுப்பாளராக இருப்பர். எந்தெந்த மாவட்டங்களில் படைக்கலன் தாங்கிய ஏமக்காவல் படையின் பொறுப்பில் காவல்துறை டெபுடி சூப்பிரண்டுகள் இல்லையோ அந்த மாவட்டங்களின் அருகில் உள்ள மாவட்டத்தில் படைக்கலன் தாங்கிய ஏமக்காவல் படைக்கும், ஊர்க்காவல் படைகளுக்கும் பொறுப்பு வகிக்கின்ற காவல்துறை டெபுடி சூப்பிரண்டு கூடுதல் பொறுப்பை வகிப்பர்.

(iii) (படைக்கலன் தாங்கிய ஏமக்காவல் படை) காவல்துறை டெபுடி சூப்பிரண்டுகளுக்காகும் 50 விழுக்காடு செலவினை இந்திய அரசை ஏற்குமாறு கேட்கலாம்.

(iv) இத்திட்டம் முழுப்பயன் அளிக்கும் வகையில் ஊர்க்காவல் படையில் இப்பொழுதுள்ள படையினர் எண்ணிக்கையையே மேலும் அதிக இடங்களில் நிலவியிருக்குமாறு ஊர்க்காவல் படையை மீண்டும் பிரித்தளித்தல் ஏற்கப்படுகிறது.

(a) & (b) : A review of the working of the Home Guards Organisation was undertaken by the Tamil Nadu Police Commission. The recommendation made by the Commission has been considered by the Inter-Departmental Committee which has recommended that—

(i) an additional post of Deputy Superintendent of Police may be sanctioned for Madras City Home Guards Organisation, taking into account the large number of Home Guards in the City;

(ii) the Deputy Superintendents of Police (Armed Reserve) will be in-charge of both Armed Reserves and Home Guards Organisation and in districts where there are no Deputy Superintendents of Police in-charge of Armed Reserve, the Deputy

1974 சனவரி 29]

Superintendent of Police of the neighbouring district in-charge of the Armed Reserve and Home Guards will be put in additional charge of the district;

(iii) the Government of India may be asked to bear 50 per cent of the cost of the Deputy Superintendents of Police (Armed Reserve); and

(iv) the redistribution of the existing strength over a large number of centres to secure fuller utilisation is accepted.

இணைப்பு II.

[404-ம் பக்கத்தில் 235-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் 6—8—1973 முடிய கீழ்க்கண்ட இடங்களில் இறைவைப் பாசனக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் அமைக்கப் பட்டுள்ளன :—

திருநெல்வேலி சரகம்.

- | | |
|-------------------------|-----------------------|
| 1. சீதப்பரப்பநல்லூர். | 12. ஆரியப்பேரி. |
| 2. மானூர். | 13. அய்யாபுரம். |
| 3. உக்கிரன்கோட்டை. | 14. சில்லரைப்புரம். |
| 4. சீவலப்பேரு. | 15. பன்மொழி. |
| 5. ரெட்டியார்பட்டி. | 16. பொய்கை. |
| 6. வல்லம். | 17. வீரபத்திரனாதனூர். |
| 7. மேலகரம். | 18. கழுநீர்குளம். |
| 8. மத்தளம்பாறை. | 19. கார்புடி. |
| 9. கோட்டகுளம். | 20. புதுார். |
| 10. தென்காசி. | 21. வீராணம். |
| 11. கணக்கப்பிள்ளை வலசை. | 22. ஊத்துமலை. |

[1974 சனவரி 29]

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 23. செட்டிக்குறிச்சி. | 29. மாராந்தை. |
| 24. அச்சன்குளம். | 30. நவநீத கிருஷ்ணபுரம். |
| 2. நெட்டூர். | 31. சுப்பையாபுரம். |
| 26. கீழ்களங்கல். | 32. நல்லூர். |
| 27. காசிகுவித்தான். | 33. பாலபத்திராமபுரம். |
| 28. குறிச்சம்பட்டி. | 34. மேல்மருத்தப்பபுரம். |

சேரன்மாதேவி சரகம்.

- | | |
|-------------------|-------------------------|
| 35. பூலம். | 50. காரைசட்டுபுதூர். |
| 36. பரப்படி. | 51. நாவலடி. |
| 37. ஈராந்தை. | 52. ஆனைக்குடி. |
| 38. தேவநல்லூர். | 53. மன்னார்கோவில். |
| 39. கலகாடு. | 54. பொட்டல். |
| 40. பனக்குடி. | 55. தென்கடயம். |
| 41. அவரைக்குளம். | 56. பொட்டல்புதூர். |
| 42. கீழ்அவனேரி. | 57. மேலாம்பூர். |
| 43. ஆனைக்குளம். | 58. தட்டம்பட்டி. |
| 44. வள்ளியூர். | 59. தெற்குமடத்தூர். |
| 45. காருண்யபுரம். | 60. வள்ளியம்மாள்புரம். |
| 46. இராதாபுரம். | 61. வி. அரியநாயகிபுரம். |
| 47. குட்டம். | 62. இடைக்கால். |
| 48. நாடார் ஓவரி. | 63. முக்சூடல். |
| 49. இடையன்குடி. | 64. மருதம்புதூர். |

தூத்துக்குடி சரகம்

- | | |
|------------------------------------|------------------------|
| 65. திம்மராஜபுரம் | 73. அணியாபரநல்லூர் |
| 66. வர்த்தகரீதிப்படி | 74. கீழ்தாத்தன்குளம் |
| 67. சவேர்புரம் | 75. மேற்குதாத்தன்குளம் |
| 68. ஆழ்வார்தோப்பு | 76. சேரகுளம் |
| 69. திருப்பணி செட்டிக்குளம் | 77. கீழ்பெருமானேரி |
| 70. பேரூர் | 78. வல்லநாடு |
| 71. பத்மஸ்ரீபமங்கலம் | 79. செக்காரகுடி |
| 72. திருமூலக்கரை
(ஸ்ரீமூலக்கரை) | |

திருச்செந்தூர் சாகம்.

- | | |
|---------------------------|---------------------|
| 80. பிச்சிவினை. | 94. தட்டார்மடம். |
| 81. மெய்ஞானபுரம். | 95. சாத்தான்குளம். |
| 82. ஆதியாகுறிச்சி. | 96. பன்னம்பாறை. |
| 83. நங்கைமொழி. | 97. புதுக்குளம், |
| 84. செம்மறிக்குளம். | 98. மூதலூர். |
| 85. குதிரைமொழி. | 99. சுப்பராயபுரம். |
| 86. மாதவன்குறிச்சி, | 100. பொலியார்புரம். |
| 87. பரமக்குறிச்சி. | 101. இடைச்சிவினை. |
| 88. வெங்கட்டராமானுஜபுரம். | 102. பூச்சிக்காடு. |
| 89. வெள்ளாளன்வினை. | 103. திருவரங்கனேரி. |
| 90. இலட்சுமிபுரம். | 104. விஜயராமபுரம். |
| 91. செட்டியாபத்து. | 105. கலங்குவினை. |
| 92. கட்டாரிமங்கலம். | 106. பலங்குளம். |
| 93. பொத்தகுளம்வினை. | |

கோவில்பட்டி சரகம்.

- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 107. இனம் அருணாசலபுரம். | 117. இலுப்பையூரணி. |
| 108. மேல்நம்பிபுரம். | 118. சோழபுரம். |
| 109. இரகுராமபுரம். | 119. சிதம்பரம்பட்டி. |
| 110. மெட்டில்பட்டி. | 120. திருமங்கலம்குறிச்சி. |
| 111. சென்னமாரெட்டிபட்டி. | 121. கொம்படி. |
| 112. வடமலைசமுத்திரம். | 122. புங்குவர்ந்தம். |
| 113. புலியன்குளம். | 123. இராமலிங்கபுரம். |
| 114. தங்கம்மாள்புரம். | 124. அஞ்சிவஞானபுரம். |
| 115. மசன்பேட்டை. | 125. படந்தபுலி. |
| 116. முடுக்குமீந்தான்பட்டி. | 126. குலசேகரநல்லூர். |

[1974 சனவரி 29]

சங்கரன்கோவில் சரகம்.

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 127. வீரிருப்பு. | 159. களப்பளங்குளம். |
| 128. வீரசிகாமணி. | 160. உமைத்தலைவன்பட்டி. |
| 129. நெல்காட்டுஞ்சேவல். | 161. சித்திரம்பட்டி. |
| 130. பந்தபுலி. | 162. சத்திரங்கொண்டான். |
| 131. குருக்கல்பட்டி. | 163. வடக்குப்பாறைப்பட்டி. |
| 132. நடுவக்குறிச்சி. | 164. ஆலங்குளம். |
| 133. பெரியகோவிலன்குளம். | 165. கே. கரிசல்குளம் |
| 134. சண்முகநல்லூர். | 166. மகேந்திரவாடி |
| 135. பன்னீர்ஊத்து. | 167. சேவல்குளம் |
| 136. ஊத்தங்குளம். | 168. காரிசாத்தான். |
| 137. குலசேகரமங்கலம். | 169. பழங்கோட்டை. |
| 138. சொக்க நாச்சியாபுரம். | 170. மலையன்குளம். |
| 139. வில்லராமபுரம். | 171. சாயமலை. |
| 140. வன்னிகொனேந்தல். | 172. தேவிபட்டணம். |
| 141. மேலஇலந்தைகுளம். | 173. இராயகிரி. |
| 142. இலந்தைகுளம். | 174. சிவகிரி. |
| 143. அச்சம்பட்டி. | 175. தளவாய்ப்புரம். |
| 144. தேவர்குளம். | 176. தென்மலை. |
| 145. மேலநீலிதநல்லூர். | 177. வடகேவநல்லூர். |
| 146. வெல்லப்பனேரி. | 178. சிந்தாமணி. |
| 147. ஆயல்பட்டி. | 179. நகரம். |
| 148. கீழ்நீலிதநல்லூர். | 180. அரியூர். |
| 149. வல்லாளக்குளம். | 181. புளியங்குடி. |
| 150. சேந்தமங்கலம். | 182. பாறைப்பட்டி. |
| 151. தர்மத்தூரணி. | 183. நெற்கட்டுஞ்சாவல். |
| 152. பனைவடலி. | 184. குருவிசுளம். |
| 153. ஈச்சந்தா. | 185. தாருகாபுரம். |
| 154. தென்குருவிசுளம். | 186. பட்டகுறிச்சி. |
| 155. மருதாங்கினூர். | 187. தலைவன்கோட்டை. |
| 156. ஏ. கரிசல்குளம். | 188. மடத்தூரப்பட்டி. |
| 157. கலிங்கப்பட்டி. | 189. தென்மலை. |
| 158. வாகைகுளம். | |

1974 சனவரி 29]

(இ) அடியிற் கண்ட விபரப்படி 17 சங்கங்களுக்குக் கடன் அனுமதிக்கப் பட்டுள்ளது:—

						(ரூபாய்.)
1.	குட்டம்					2,12,100
2.	சீதப்பரப்பநல்லூர்					78,100
3.	ஆனைக்குளம்					31,900
4.	செட்டியாபத்து					97,800
5.	தென்மலை					22,200
6.	பரமகுறிச்சி					1,02,700
7.	லட்சுமிபுரம்					63,100
8.	வெங்கட்ராமானுஜபுரம்					38,500
9.	குதிரைமொழி					34,600
10.	செம்மறிக்குளம்					92,600
11.	ஆதியாகுறிச்சி					39,400
12.	மெய்குளாபுரம்					18,600
13.	நங்கைமொழி					78,300
14.	திம்மராஜபுரம்					54,100
15.	பொட்டல்					38,400
16.	அணியாபரநல்லூர்					21,300
17.	சீவலப்பேறி					2,93,500
மொத்தம்						13,17,200

இணைப்பு III.

[504-ம் பக்கத்திலுள்ள அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

APPENDIX.

The following draft of certain amendments to the Tamil Nadu Land Reforms (Disposal of Surplus Land) Rules, 1935, which it is proposed to make under sub-section (1) of section 94

of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961), be approved as required by the proviso to the said sub-sections :—

DRAFT AMENDMENTS.

In the said rules,—

(1) in rule 5, after sub-rule (2), the following sub-rule shall be added, namely :—

“(3) Where several persons falling under the same category apply for assignment, the Authorised Officer shall make due enquiry about the economic status of the applicants, their family commitments, etc., and select the person who in his opinion, is economically poorer or has more family commitments than others. Clear reasons shall be recorded in the order for preferring a particular person to others. Where the persons competing for assignment are more or less similarly placed and no distinction could be drawn between them, the selection of the persons eligible for assignment shall be made by drawal of lots.”;

(2) in rule 7, the following shall be added at the end, namely :—

“Every such application shall be made within thirty days from the date of the publication of the notice under rule 4 in the village or town where the land is situated”;

(3) in rule 11, for sub-rule (3), the following sub-rule shall be substituted, namely :—

“(3) (a) Any person aggrieved by the orders of the District Revenue Officer under rule 10 may, within sixty days from the date of receipt of such order, make an application for revision to the Land Commissioner :

Provided that the Land Commissioner may, admit an application for revision up to thirty days after the expiry of the period aforesaid, if he is satisfied that the applicant had sufficient reason for not making it within the said period.

(b) The Land Commissioner may, at any time, of his own motion, within a period of five years of the date of the order of assignment, set aside, cancel or in any way modify the order of assignment if he is satisfied that the order was grossly inequitable.

1974 சனவரி 29]

or there has been a material irregularity in the procedure, or that it was passed under a mistake of fact or owing to fraud or misrepresentation or that the extent assigned together with other lands, if any, held by the assignee (other than a Co-operative Society) was in excess of five standard acres.”;

(4) in Form B for paragraphs 1, 2 and 3, the following paragraphs shall be substituted, namely :—

“1. It is hereby notified that the land specified in the Schedule below, which has been acquired by the Government under section 18 (1) of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961), is available for disposal under section 94 of the said Act and the rules made thereunder. Any person desiring to apply for the assignment of the land may present his application in person or send it by registered post to the Authorized Officer..... within thirty days from the date of the publication of this notice in village/town where the land is situated.

2. The following persons and societies shall be eligible for the assignment of land and shall be entitled to preference in the order given below :—

(i) A person who has been cultivating the land and who is completely dispossessed of the land which is declared as surplus as a result of the provisions of the Act;

(ii) Any other person who is completely dispossessed of his holding by virtue of the provisions of the Act;

(iii) A person whose extent of holding is reduced below three standard acres held by him partly as cultivating tenant and partly as owner or wholly as cultivating tenant by virtue of the provisions of the act;

(iv) A landless agricultural labourer belonging to Scheduled Caste or Scheduled Tribe who contributes his own physical labour or that of any member of his family in the cultivation of the land;

(v) A person who is, or who has been, a member of the Armed Forces including persons who have served in the Indian National Army and members of the Armed Forces who retired or disbanded before the 26th January 1950;

[1974 சனவரி 29]

(vi) A landless agricultural labourer other than the landless agricultural labourer referred to in clause (iv) who contributes his own physical labour or that of any member of his family in the cultivation of the land;

(vii) A cultivating tenant who is holding land which is less than three standard acres in extent;

(viii) A repatriate from Burma or Sri Lanka who is likely to contribute his own physical labour or that of any member of his family in the cultivation of the land and who has brought to India assets not exceeding Rs. 10,000 in value;

(ix) A co-operative farming society, the members of which are landless agricultural labourers, provided that the extent of land assigned to the society together with the land, if any, already held by the society does not exceed the ceiling area.

3. The total extent of land that may be assigned to any person referred to in items (i) to (viii) in paragraph 2, together with the extent of other land, if any, already held by such person, or if such person is a member of a family, by such family shall not exceed five standard acres. ”;

(3) in Form ‘C’, for items 4 to 11, the following items shall respectively be substituted, namely:—

“(4) Whether the applicant is a person who has been cultivating the land and who is completely dispossessed of the land which is declared as surplus, as a result of the provisions of the Act.

(5) Whether the applicant is any other person who is completely dispossessed of his holding by virtue of the provisions of the Act.

(6) Whether the extent of the applicant's holding is reduced below three standard acres held by him partly as cultivating tenant and partly as owner or wholly as cultivating tenant by virtue of the provisions of the Act.

(7) Whether the applicant is a landless agricultural labourer belonging to Scheduled Caste or Scheduled Tribe who contributes his own physical labour or that of any member of his family in the cultivating of the land.

1974 சனவரி 29]

(8) Whether the applicant is, or has been, a member of the Armed Forces, or has served in the Indian National Army, or a member of the Armed Forces who retired or were disbanded before the 26th January 1950.

(9) Whether the applicant is a landless agricultural labourer other than the landless agricultural labourer referred in item No. (7) above, who contributes his own physical labour or that of any member of his family in the cultivation of the land.

(10) Whether the applicant is a cultivating tenant who is holding land which is less than three standard acres in extent.

(11) Whether the applicant is a repatriate from Burma or Sri Lanka who is likely to contribute his own physical labour or that of any member of his family in the cultivation of the land and who has brought to India assets not exceeding Rs. 10,000 in value.

(12) Whether the applicant is a co-operative farming society, the members of which are landless agricultural labourers. If so, give full particulars of the members and of the lands held by them.

(13) Other particulars. ”.

இணைப்பு IV

[504-ம் பக்கத்திலுள்ள அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

DRAFT I.

The following draft of an amendment to the rules in Parts III and IV of Schedule V to the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919) Proposed to be made by the Governor of Tamil Nadu under sub-section (3) of section 347 of the said Act be approved.

[1974 சனவரி 29]

DRAFT NOTIFICATION.

In exercise of the powers conferred by sub-section (3) of section 347 of the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919) the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendment to the rules in Part III and IV of Schedule V to the said Act :—

Amendment.

In the said Rules, 24 and 25 shall be renumbered as rule 25 and 26 respectively and before rule 25 as so renumbered, the following rule shall be inserted, namely :—

“ 24. Interest at the rate of six per cent per annum shall be charged on the disallowance, surcharge or charge amount due, with effect from the day following the last date fixed for payment of the said disallowance surcharge or charge amount in the auditors' certificate referred to in sub-rule (1) or rule 21. The interest so charged on the disallowance, surcharge or charge amount overdue shall be specified in the said certificate itself in precise terms, as laid down in section 34 of the Civil Procedure Code, 1908 (Central Act V of 1908) ”.

DRAFT II.

The following draft of an amendment to the rules in Parts III and IV of Schedule III to the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971) proposed to be made by the Governor of Tamil Nadu under sub-section (3) of section 431 of the said Act be approved.

DRAFT NOTIFICATION.

In exercise of the powers conferred by sub-section (3) of section 431 of the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendment to the rules in Parts III and IV of Schedule III to the said Act :—

Amendment.

In the said Rules, rules 23 and 24 shall be renumbered as rules 24 and 25 respectively and before rule 24 as so renumbered the following rule shall be inserted, namely :—

“ 23. Interest at the rate of six per cent per annum shall be charged on the disallowance, surcharge or charge amount due, with effect from the day following the last date fixed for pay-

1974 சனவரி 29]

ment of the said allowance, surcharge or charge amount in the auditors' certificate referred to in sub-rule (1) of rule 20. The interests so charged on the disallowance, surcharge or charge amount overdue shall be specified in the said certificate itself in precise terms, as laid down in section 34 of the Civil Procedure Code, 1903 (Central Act V of 1908) ”.

DRAFT III.

The following draft of an amendment to the rules in Part II of Schedule IV to the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920) proposed to be made by the Governor of Tamil Nadu under sub-section (1) of section 305 of the said Act be approved.

DRAFT NOTIFICATION.

In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 305 of the Tamil Nadu Act V of 1920), the Governor of Tamil Nadu hereby makes the following amendment to the rules in Part II of Schedule IV of the said Act :—

Amendment.

In the said rules, rule 63 shall be renumbered as rule 64 and before rule 64 as so renumbered, the following rule shall be inserted, namely :—

“ 63. Interest at the rate of six per cent per annum shall be charged on the disallowance, surcharge or charge amount due, with effect from the day following the last date fixed for payment of the said disallowance, surcharge or charge amount in the auditors' certificate referred to in sub-rule (1) of rule 60. The interest so charged on the disallowance, surcharge or charge amount overdue shall be specified in the said certificate itself in precise terms, as laid down in section 34 of the Civil Procedure Code, 1908 (Central Act V of 1908) ”.

EXPLANATORY NOTE.

According to the existing rules in the Schedules to the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919), the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971), and the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920) the auditors are empowered to disallow every item contrary to law and surcharge the same on

[1974 சனவரி 29]

the person making, or authorising the making of, the illegal payment. But there is no specific provision in the relevant Schedule to the said Acts for the recovery of interest on the surcharged amount mentioned in the surcharge certificate, issued by the auditors, if the amount surcharged is not paid within the stipulated time. Whereas, provision already exists in the rules framed under the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958) for the recovery of interest on the surcharged amount overdue at the rate of six per cent per annum with effect from the day following the last date fixed for payment of the surcharged amount in the surcharged certificate. In order to evolve an uniform policy in the matter of surcharge rules in the case of the Corporation of Madras and Madurai and in Municipal Councils, the State Government has proposed to amend suitably the provisions in the Schedules to the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919), the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971) and the Tamil Nadu District Municipalities Act 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).

வரைவு 1.

சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1919) V-வது விவர அட்டவணியின் III மற்றும் IV-ம் பாகங்களில் அமைந்துள்ள விதிகளுக்கு தமிழ்நாடு ஆளுநர் விதி 347-ன் உபவிதி (3) ன்படி கொண்டு வரும் கீழ்க்காணும் வரைவு திருத்த விதிகளை ஏற்கவும்.

வரைவு வெளியீடு.

1919-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் பிரிவு 347 உட்பிரிவு (3)-ல் அமைந்துள்ளபடி தமிழக ஆளுநர் V-வது விவர அட்டவணியில் III மற்றும் IV பாகங்களில் உள்ள விதிகளுக்குக் கீழ்க்காணும் திருத்தங்களை ஏற்படுத்துகிறார்.

திருத்தம்.

மேற்கூறிய விதிகள் 24, 25 ஆகியவைகளை 25, 26 என்ற தொடர் எண் விதிகளாக மாற்றப்படும். அவ்வாறு மாற்றியமைக்கும்போது தொடர் எண் 25-ன் விதியின் முன் கீழ்க்கண்ட விதிகள் சேர்க்கப்படும்.

“24. விதி 21-ன் உபவிதி (1)-ன்படி தண்டக்கட்டணம் சான்றிதழில் இழப்புத்தொகை, பொறுப்புத்தொகை அல்லது தண்டக்கட்டணத்தொகை மீது செலுத்த வேண்டுமென்று முடிவு செய்துள்ள கடைசித் தேதிக்கு அடுத்த நாளிலிருந்து ஆண்டொன்றுக்கு 6 சதவீத வட்டி விகிதம் சேர

1974 சனவரி 29]

வேண்டிய இழப்புத்தொகை, பொறுப்புத்தொகை அல்லது தண்டக் கட்டணத்தொகைமீது வட்டி விதிக்கப்பட வேண்டும். உரிமையியல் நடைமுறை விதித் தொகுப்பின் (Civil Procedure Code) பிரிவு 34-ல் உள்ளபடி அவ்வாறு இழப்புத்தொகை, பொறுப்புத்தொகை, அல்லது தண்டக் கட்டணத்தொகை ஆகியவற்றின்மீது விதிக்கப்படும் வட்டி மேற்கூறிய சான்றிதழில் திட்டவட்டமாக நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும்.”

வரைவு II.

மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 15/1971) III-வது விவர அட்டவணியுடன் III, IV-ம் பாகத்தில் உள்ள விதிகளை தமிழக ஆளுநர் மேற்படி சட்டத்தின் பிரிவு 431-ன் உள்பிரிவு (3)-ன்படி கொண்டு வரும் வரைவு திருத்த விதிகளை ஏற்கவும்.

வரைவு வெளியீடு

மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டம் 1971-ன் பிரிவு 431-ன் உள்பிரிவு (3)-ன்படி தமிழக ஆளுநர் மேற்படி சட்டத்தின் III-வது விவர அட்டவணியில் உள்ள பாகங்கள் III மற்றும் IV ஆகியவைகளில் உள்ள விதிகளுக்குக் கீழ்க்காணும் திருத்தங்களை ஏற்படுத்துகிறார்

திருத்தம்

மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டம் 1971-ன் விவர அட்டவணை III-ல் உள்ள பாகம் III-ல் உள்ள தொடர் எண் விதிகள் 23, மற்றும் 24 ஆகியவைகளை 24 மற்றும் 25 தொடர் எண் விதிகளாக மாற்றியமைக்கும் போது, விதி 24-ன் முன் கீழ்க்கண்டவைகளை சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டும்.

“ 23. விதி 20-ன்கீழ் உபவிதி (1)-ன் படி தணிக்கையாளரின் தண்டக் கட்டணச் சான்றிதழில் இழப்புத்தொகை, பொறுப்புத்தொகை அல்லது தண்டக் கட்டணத்தொகைமீது செலுத்த வேண்டுமென்று முடிவு செய்துள்ள கடைசித் தேதிக்கு அடுத்த நாளிலிருந்து ஆண்டொன்றுக்கு 6 சதவீத வட்டி வீதம் சேர வேண்டிய இழப்புத் தொகை, பொறுப்புத் தொகை அல்லது தண்டக்கட்டணத்தொகைமீது விதிக்கப்பட வேண்டும். உரிமையியல் நடைமுறை விதித் தொகுப்பின் (Civil Procedure Code) பிரிவு 34-ல் உள்ளபடி இழப்புத்தொகை, பொறுப்புத் தொகை அல்லது தண்டக்கட்டணத்தொகைமீது விதிக்கப்படும் வட்டி மேற்கூறிய சான்றிதழில் திட்டவட்டமாக நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும்.”

வரைவு III.

மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 5/1920) IV-வது விவர அட்டவணியின் II-ம் பாகத்தில் கண்டுள்ள விதிகளுக்குத் தமிழ்நாடு ஆளுநர் மேற்படி சட்டத்தின் விதி 305-ன் உபவிதி (1)-ல் கண்டுள்ளபடி, கொண்டு வரும் கீழ்க்காணும் வரைவு திருத்த விதிகளை ஏற்கவும்.

[1974 சனவரி 29]

வரைவு வெளியீடு.

1920-ம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகளின் சட்டத்தின் பிரிவு 305-ன் உட்பிரிவு (1) என்படி தமிழக ஆளுநர் மேற்படி சட்டத்தின் விவர அட்டவணை IV-ன் பாகம் II-ல் அமைந்துள்ள விதிகளுக்குக் கீழ்க்காணும் திருத்தங்களை ஏற்படுத்துகிறார்.

திருத்தம்.

மேற்கூறிய விதி 63-ஐ 64 தொடர் எண் விதியாக மாற்றவும் அவ்வாறு மாற்றும்போது தொடர் எண் 63-ன் விதி முன் கீழ்க்கண்ட விதிகள் சேர்க்கப்படும்.

“63. விதி 60-ன் உபவிதி (1)-ன்படி தணிக்கையாளரின் தண்டக் கட்டணச் சான்றிதழில் இழப்புத்தொகை பொறுப்புத் தொகை அல்லது தண்டக்கட்டணத்தொகை மீது செலுத்த வேண்டுமென்ற முடிவு செய்துள்ள கடைசித் தேதிக்கு அடுத்த நாளிலிருந்து ஆண்டொன்றுக்கு 6 சதவீத வட்டி வீதம் சேர வேண்டிய இழப்புத்தொகை, பொறுப்புத் தொகை அல்லது தண்டக் கட்டணத்தொகைமீது விதிக்கப்பட வேண்டும். உரிமையியல் நடைமுறை விதித்தொகுப்பின் (Civil Procedure Code) பிரிவு 34-ல் உள்ளபடி அவ்வாறு இழப்புத்தொகை பொறுப்புத்தொகை, தண்டக்கட்டணத்தொகை மீது விதிக்கப்படும் வட்டி மேற்கூறிய சான்றிதழில் திட்டவட்டமாக நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும்.”

விளக்கக் குறிப்பு.

1919-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டம் 1971-ம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டம், மற்றும் 1920-ம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டம் ஆகியவைகளில் ஏற்கனவே உள்ள விதி முறைகளின்படி தணிக்கையாளர்கள் சட்டத்திற்கு முரண்பாடான ஒவ்வொரு இனங்களை தள்ளுபடி செய்யவும், அவ்வாறு தள்ளுபடி செய்வதற்குக் காரணமாக இருந்த நபரின்மீது தண்டக் கட்டணமாக விதிக்க அதிகாரங்கள் உண்டு. ஆனால் மேற்கண்ட கட்டங்களில் குறிப்பிட்ட விவர அட்டவணையின்கீழ், தணிக்கை யாளர்கள் குறிப்பிட்ட காலவரைக்குள் தண்டக்கட்டண சான்றிதழில் குறிப்பிட்டத் தொகை கட்டப்படாவிடின் தண்டக் கட்டணத்தொகையின் மேல்வட்டி வசூலிக்கத் தக்க ஒதுக்கீடுகள் இல்லை. ஆனால், 1958-ம் வருடத்திய ஊராட்சிகளின் சட்டத்தில் தண்டக் கட்டணத்தொகை செலுத்த வேண்டுமென்று தண்டக் கட்டணச் சான்றிதழில் முடிவு செய்துள்ள கடைசித் தேதிக்கு அடுத்த நாளிலிருந்து ஆண்டு ஒன்றுக்கு 6 சதவீத வட்டி வீதம் விதிக்கப்பட வேண்டுமென்று ஏற்கெனவே விதிமுறைகள் உள்ளன. சென்னை, மதுரை, மாநகராட்சிகள் மற்றும் மாவட்ட நகராட்சிகளைப் பொறுத்தவரையில் தண்டக்கட்டணத் தொகை விதிகளில் ஒரே சீரான கொள்கையைக் கடைப்பிடிப்பதற்காக மாநில அரசு சென்னை, மதுரை, மாநகராட்சிகள் சட்டம், மாவட்ட நகராட்சிகளின் சட்டம், ஆகிய சட்டங்களின் விவர அட்டவணையின்கீழ் உள்ள தக்க பகுதிகளை திருத்துவது என முடிவு செய்துள்ளது.